ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ 23-24 · 1911 ·

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Аренда городскихъ земель и арендный договоръ. (Окончаніе). *Б. К—н—ій*	1
Лѣтнія школьныя колоніи и ихъ общественно-санитарное значеніе. (Окончаніе). *Д-ръ Н. Даниловъ*	8
Усиленіе земскихъ и городскихъ финансовъ	10
Городскія вспомогательныя школы	12
Высшій школьный совѣтъ	23
Засѣданіе Московской Городской Думы	24
Изъ городской жизни	26
Хроника городскихъ управленій Россіи	35
Вопросъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ	39
Библіографія	40
Указатель текущей литературы. *Е. П. Шевченко*	41
Хроника Пензенскаго Городского Управленія	43
Свѣдѣнія Санитарнаго Отдѣла г. Пензы за ноябрь 1911 г. *Д-ръ Н. Даниловъ*	61
Объявленія	67

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

31 Декабря 1911 г. 1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ.

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№№ 23-24

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и, вообще, не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза. Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Аренда городскихъ земель и арендный договоръ.

(Окончаніе).

Разсмотрѣвъ выше вопросы, относящіеся къ предмету найма, сроку и арендной платѣ, остановимся на нѣкоторыхъ другихъ условіяхъ арендnаго договора.

При сдачѣ городскихъ участковъ подъ застройку съ цѣлью облегченія жилищной нужды, должно быть обращено особенное вниманіе на то, чтобы участки были застроены въ возможно скорое время. Требованіе это вызывается не только стремленіемъ къ скорѣйшему осуществленію намѣченной цѣли, но и противодѣйствіемъ земельной спекуляціи, выражающейся въ томъ, что при льготныхъ условіяхъ аренды наиболѣе выгодные участки арендуются съ цѣлью передачи ихъ другимъ лицамъ, но уже по болѣе высокимъ цѣнамъ. Въ проектѣ договора, выработанномъ Московской Городской Управой, былъ принятъ трехгодичный срокъ для застройки участка, но затѣмъ, по предложенію Финансовой Комиссіи, срокъ этотъ былъ увеличенъ до шести лѣтъ. Такой сравнительно продолжительный срокъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что городскія земли въ Москвѣ арендуются, главнымъ образомъ, для постройки крупныхъ многоквартирныхъ домовъ, предназначенныхъ для сдачи въ наемъ. Понятно, что при сдачѣ мелкихъ

участковъ для застройки ихъ небольшими домами срокъ застройки можетъ быть значительно сокращенъ. Здѣсь небезынтересно привести примѣръ изъ практики г. Владивостока. Въ 1906 году для сдачи въ аренду мелкихъ участковъ была разбита площадь городской земли подъ названіемъ „Рабочая Слободка". Первоначально участки сдавались съ обязательствомъ застройки ихъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Но вскорѣ выяснилось, что значительное количество арендаторовъ, внося арендную плату и не думаютъ объ застройкѣ. Тогда было рѣшено, при сдачѣ участковъ въ аренду, предъявлять требованіе о застройкѣ ихъ въ теченіе полугода. Мѣра эта оказалась вполнѣ цѣлесообразной. Застройка „Рабочей Слободки" пошла усиленнымъ темпомъ и въ настоящее время эта часть города является наиболѣе застроенной, чего далеко нельзя сказать о другихъ окраинахъ города. Этотъ примѣръ показываетъ, что при сдачѣ мелкихъ участковъ срокъ застройки ихъ слѣдуетъ назначать возможно малый (не болѣе одного строительнаго сезона), и, если арендаторъ въ теченіе этого срока не приступитъ къ постройкѣ жилого дома, то право аренды передается другому лицу. При сдачѣ участковъ строительнымъ товариществамъ срокъ застройки долженъ быть увеличиваемъ, но и въ этомъ случаѣ предоставлять слишкомъ большой срокъ застройки врядъ ли цѣлесообразно.

Но при предъявленіи требованія застройки участка въ кратчайшій срокъ необходимо имѣть въ виду обычно наблюдающійся недостатокъ средствъ на возведеніе построекъ и трудности при полученіи кредита. Вотъ, напр., какимъ образомъ описываютъ московскіе домовладѣльцы-арендаторы свои злоключенія съ постройкой домовъ. „На арендованныхъ земляхъ, большею частью, строятся люди, обладающіе сравнительно небольшимъ капиталомъ, котораго хватаетъ только на постройку дома, но недостаточно для пріобрѣтенія собственной земли. Стоимость постройки обыкновенно всегда превышаетъ смѣту и вотъ, еще не окончивши постройку, а въ лучшемъ случаѣ, окончивши ее, домовладѣлецъ сейчасъ же имѣетъ нужду въ ссудѣ. Спрашивается, гдѣ же ему взять эту ссуду? Кредитное Общество на арендованныхъ земляхъ не выдаетъ ссуду, признавая эти дома движимостью. Ломбардъ тоже не выдаетъ, признавая эти дома недвижимостью. Да если бы ломбардъ и выдавалъ, то проценты, которые онъ беретъ за мелкія ссуды подъ движимость, ни коимъ образомъ не могутъ быть оправданы доходомъ отъ домовъ. Частные капиталисты большею частью отказываются отъ выдачи ссудъ подъ эти дома, опасаясь за цѣлость своихъ денегъ, обезцѣниваютъ ихъ, считая за переносныя коробки. Такимъ образомъ, домовладѣлецъ, которому нужна ссуда, пройдя всѣ мытарства въ поискахъ денегъ и не найдя ихъ, теряетъ подъ собою твердую почву и дома за частные долги идутъ съ аукціона непремѣнно

за безцѣнокъ потому, что всякій покупатель на аукціонѣ, имѣя передъ глазами горькій примѣръ, предлагаетъ цѣну съ крайней осторожностью. Въ другихъ случаяхъ, если домовладѣлецъ и найдетъ ссуду у какого-нибудь ростовщика, то, во-первыхъ, самую малую, а во-вторыхъ, изъ громадныхъ процентовъ, которые рано или поздно приводятъ его къ тому же результату, т. е. къ разорѣнію".*)

Въ этихъ жалобахъ арендаторовъ-домовладѣльцевъ заключается большая доля преувеличеній, т. к., если бы дѣла обстояли такимъ образомъ, какъ это изложено въ этомъ заявленіи, то домостроительство на арендованныхъ земляхъ не достигло бы тѣхъ размѣровъ, которыхъ оно достигло, хотя бы въ той же Москвѣ. Но, во всякомъ случаѣ, приведенная выше выдержка отмѣчаетъ одно изъ существенныхъ затрудненій къ застройкѣ городскихъ земель на правахъ аренды — отсутствіе надлежаще организованнаго кредита подъ постройки арендаторовъ. Существенной стороной вопроса является именно организація кредита, т. к. самый кредитъ является въ достаточной степени обезпеченнымъ. Что это такъ, можно подтвердить примѣромъ Лондона, большая часть котораго построена на арендованной землѣ, и заемный капиталъ въ этомъ домостроительствѣ играетъ первенствующую роль. Въ Германіи при сдачѣ въ аренду городской земли ссуды на постройку выдаются самими городами. Напр., Аахенъ выдаетъ ссуды въ размѣрѣ 75—95% постройки. Ссуды на постройку выдаются въ Германіи страховыми и сберегательными кассами, то же самое дѣлается и у насъ въ Россіи желѣзнодорожными пенсіонными кассами. Все это указываетъ на достаточную обезпеченность кредита подъ такого рода постройки. Юридическая комиссія 1-го съѣзда представителей городскихъ кредитныхъ обществъ выработала слѣдующую резолюцію, принятую общимъ собраніемъ: „Ссуды подъ постройки на землѣ, состоящей въ долгосрочной арендѣ, представляются несомнѣнно выгодными, а потому комиссія признаетъ желательнымъ домогаться установленія законодательнымъ порядкомъ за кредитными обществами права выдавать закономъ установленныя, а потому вполнѣ обезпеченныя, ссуды подъ строенія, находящіяся на землѣ, состоящей въ вѣчной или долгосрочной арендѣ" **). Это пожеланіе было принято къ свѣдѣнію и при выработкѣ нормальнаго устава кредитныхъ обществъ въ § 49—было введено слѣдующее положеніе: „Общество выдаетъ ссуды подъ залогъ... строеній, возведенныхъ на землѣ, находящейся въ безсрочной или долгосрочной арендѣ владѣльца строенія". При чемъ § этотъ былъ согласованъ съ проектомъ

*) Заключеніе Финансовой Комиссіи по докладу Московской Городской Управы № 149, 1903 года.

**) Труды 1-го съѣзда представителей городскихъ кредитныхъ обществъ, т. II стр. 289.

измѣненнаго Кредитнаго Устава, переданнаго Министерствомъ Финансовъ на обсужденіе II-го съѣзда представителей кредитныхъ обществъ. § 15-й проекта Кредитнаго Устава предусматриваетъ право кредитныхъ обществъ на выдачу ссудъ подъ строенія, возведенныя на арендованной землѣ. Такъ какъ проекты Кредитнаго Устава и нормальнаго устава кредитныхъ обществъ въ настоящее время находятся на пути къ утвержденію, то есть основаніе предполагать, что вопросъ о правильной организаціи кредита подъ постройки арендаторовъ долженъ быть разрѣшенъ въ ближайшемъ будущемъ *).

Но и въ настоящее время, при сдачѣ городскихъ земель подъ застройку, въ договоръ могутъ быть внесены нѣкоторыя условія, которыя должны облегчить арендаторамъ полученіе кредита подъ возведенныя ими постройки.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше выдержекъ, главнымъ условіемъ кредита ставится требованіе долгосрочности аренды. Слѣдовательно, уже увеличеніе срока аренды является условіемъ, облегчающимъ арендатору кредитъ.

Далѣе, въ самомъ контрактѣ должно быть особо оговорено право арендатора на закладъ и продажу съ согласія города возводимыхъ имъ построекъ. Но при конструированіи этой части договора необходимо имѣть въ виду неоднократныя разъясненія Сената, согласно которымъ передача договора найма въ полномъ объемѣ съ прекращеніемъ всякихъ обязательствъ арендатора къ хозяину имущества, можетъ совершаться не иначе, какъ съ согласія хозяина, въ данномъ случаѣ—города.

Но при передачѣ третьему лицу части правъ, принадлежащихъ арендатору, согласія хозяина не требуется, такъ какъ практика показала, что договорныя отношенія по эксплуатаціи участка, заключенныя съ субъ-арендаторомъ безъ вѣдома города, приводятъ къ недоразумѣніямъ, то необходимо, чтобы въ контрактѣ было особо оговорено запрещеніе передачи безъ согласія города всего участка или части его для эксплуатаціи субъ-арендатору.

Важное значеніе не только по отношенію къ условіямъ кредита, но и само по себѣ имѣетъ та или иная постановка вопроса о правахъ собственности на постройки. Обычно въ договорахъ указывается, что постройки принадлежатъ хозяину участка и по окончаніи аренды переходятъ въ его распоряженіе. Очевидно, что, при такомъ условіи арендаторъ не заинтересованъ въ томъ, чтобы возводить болѣе капитальныя постройки или принимать какія-либо мѣры къ улучшенію арендованнаго имъ участка. Особенно сильно запускаются и самый участокъ и всѣ по-

*) Значительное облегченіе при изысканіи арендаторами кредита долженъ представить и законопроектъ о правѣ наслѣдственной застройки, обсуждаемый въ настоящее время въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ.

стройки на немъ къ концу арендnаго срока, когда зданія приходятъ въ такое состояніе, что, по выраженію одного изъ англійскихъ изслѣдователей, представляютъ собою „недурное подобіе ада“ и обычно не имѣютъ никакой цѣнности, т. к. уже при началѣ постройки прочность ея разсчитывается лишь на срокъ аренды и въ теченіе послѣднихъ лѣтъ аренды прекращается всякій ремонтъ ихъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выговоренное городомъ право собственности на постройки не только не даетъ ему никакихъ выгодъ, но даже причиняетъ матеріальные убытки. Такъ, напр., во Владивостокѣ, при сдачѣ въ аренду дачныхъ участковъ, городъ выговариваетъ себѣ право собственности на возведенныя здѣсь дачи по истеченіи 12 лѣтъ аренды, послѣ чего на послѣдующіе 12 лѣтъ дачи передаются лишь въ пользованіе арендатору. По окончаніи первыхъ двѣнадцатилѣтнихъ сроковъ аренды большинство дачъ оказалось въ такомъ состояніи, что онѣ представляли собою крайне незначительную цѣнность, но съ переходомъ къ городу онѣ потребовали затратъ на страхованіе, которое было тѣмъ больше, чѣмъ дачи были запущеннѣе, а, слѣдовательно, и опаснѣе въ пожарномъ отношеніи. При этомъ страховыя преміи въ большинствѣ случаевъ превышали арендные платежи, а потому городъ, чтобы не нести убытковъ, былъ вынужденъ отказаться отъ страхованія принадлежащаго ему имущества.

А потому было бы гораздо цѣлесообразнѣе признать за арендаторомъ право собственности на возведенныя имъ постройки и право на вознагражденіе за улучшенія, произведенныя на участкѣ. Пользуясь такимъ правомъ, арендаторъ гораздо легче можетъ отыскать подъ свои постройки необходимыя для него деньги, т. к. кредитъ въ этомъ случаѣ будетъ болѣе обезпеченъ. Кромѣ того, такое право, давая арендатору увѣренность въ томъ, что произведенныя имъ затраты будутъ возмѣщены, побудитъ его въ возведенію болѣе капитальныхъ построекъ, къ улучшенію участка и къ поддержанію ихъ въ надлежащемъ порядкѣ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ аренды. Соотвѣтствующій пунктъ договора долженъ предусматривать уплату арендатору по окончаніи арендnаго договора или въ случаѣ расторженія контракта стоимость возведенныхъ имъ съ разрѣшенія города построекъ и произведенныхъ на участкѣ капитальныхъ улучшеній. Оцѣнка построекъ и улучшеній должна производиться по ихъ дѣйствительной стоимости въ моментъ оцѣнки, а не по доставляемому ими доходу. Уплата денегъ за постройки и улучшенія перелагается на слѣдующаго арендатора и производится имъ въ разсрочку. Такая конструкція этого пункта договора не можетъ поставить городъ въ затруднительное положеніе. Право возмѣщенія расходовъ распространяется лишь на тѣ постройки, которыя возведены съ согласія города, чѣмъ городъ гарантируется отъ возведенія явно невыгодныхъ построекъ, остающихся на отвѣтственности самого арен-

датора, а, слѣдовательно, при переходѣ участка отъ арендатора къ городу, у послѣдняго въ рукахъ оказывается имущество, приносящее нормальный для данной мѣстности доходъ и равноцѣнное ему обязательство передъ арендаторомъ; при такихъ условіяхъ, если бы городъ не пожелалъ оставить въ своемъ распоряженіи этого имущества, то онъ всегда найдетъ новаго арендатора, которому передастъ какъ имущество, такъ и обязательства. Указанный выше принципъ возмѣщенія арендатору произведенныхъ имъ расходовъ принятъ въ арендномъ договорѣ г. Тифлиса. Здѣсь, въ случаѣ расторженія контракта, постройки арендатора продаются съ торговъ и изъ вырученныхъ денегъ покрываются причитающіеся съ него платежи, а свободный остатокъ выдается ему на руки *). Принципъ возмѣщенія расходовъ арендатора аналогиченъ съ институтомъ, извѣстнымъ въ Германіи подъ названіемъ „право города на обратный выкупъ городской земли". Право обратнаго выкупа получило особенно широкое примѣненіе въ практикѣ г. Ульма, гдѣ оно выливается въ слѣдующія формы. Сумма, за которую участокъ долженъ быть выкупленъ обратно, опредѣляется оцѣночной комиссіей. Послѣдняя въ основу оцѣнки кладетъ ту самую стоимость, которую представляло собою владѣніе въ моментъ первоначальной застройки его зданіями. Къ этой суммѣ прибавляется стоимость построекъ, возведенныхъ впослѣдствіи, если только послѣднія сохранили цѣнность къ моменту обратнаго выкупа городомъ владѣнія. Съ другой стороны, изъ полученной такимъ образомъ оцѣнки вычитается сумма, на которую стоимость владѣнія уменьшилась, благодаря тому, что оно находилось въ пользованіи. Въ практикѣ г. Ульма до 1907 г. было всего лишь десять случаевъ обратнаго выкупа участковъ. При чемъ эти владѣнія были проданы по той же цѣнѣ, по которой онѣ были пріобрѣтены у первоначальныхъ владѣльцевъ **). Этотъ послѣдній примѣръ показываетъ, что случаи обратной покупки были крайне немногочисленны, при чемъ ликвидація ихъ не принесла никакого ущерба городской кассѣ.

Выше указаны тѣ пункты договора, благодаря которымъ для арендатора могутъ быть облегчены условія кредита. Но еще большее содѣйствіе арендатору можетъ оказать городъ въ качествѣ владѣльца земли. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени интересное сообщеніе было сдѣлано секретаремъ С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества на 1-мъ съѣздѣ представителей Кредитныхъ Обществъ. Въ Петербургѣ имѣется обширное владѣніе, принадлежащее графу Апраксину, именуемое „Апраксинымъ дворомъ". Послѣ пожара, истребившаго весь ры-

*) Аргутинскій 7 в.
**) Статья проф. Альбрехтъ „Concordia" 1907 г.

покъ этого двора, рынокъ этотъ началъ вновь застраиваться лицами, арендовавшими отведенныя имъ мѣста по договорамъ съ гр. Апраксинымъ. Эти арендаторы, по возведеніи построекъ, домогались заклада ихъ въ Кредитномъ Обществѣ. Общество такимъ арендаторамъ ссудъ выдавать не могло, т. к. постройки возведенныя на чужой землѣ по закону являются движимымъ имуществомъ. Тогда арендаторы вошли съ гр. Апраксинымъ въ соглашеніе, по которому всѣ эти участки съ постройками на нихъ закладывались отъ имени графа Апраксина, а по его довѣренности ссуды получали арендаторы, предварительно обезпечившіе графа Апраксина. Масса такихъ ссудъ была выдана, и очень многія изъ нихъ уже и погашены.

То, что возможно и выгодно для частнаго владѣльца, возможно и выгодно и для города. При чемъ такая форма содѣйствія арендатору представляетъ значительныя удобства въ связи съ тѣмъ положеніемъ договора, которымъ предусматривается право собственности арендатора на всѣ возведенныя имъ постройки. При выдачѣ ссуды точно устанавливается стоимость строеній (земля, какъ принадлежащая городу, закладу не подлежитъ), и эта оцѣнка можетъ быть положена въ основу окончательныхъ разсчетовъ съ арендаторомъ. Далѣе, при переходѣ участка изъ рукъ одного арендатора въ руки другого, средства для вознагражденія перваго могутъ быть получены путемъ заклада имущества, при этомъ второй арендаторъ уплату долга за полученныя имъ постройки будетъ производить на условіяхъ льготнаго и долгосрочнаго кредита.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще разъ напомнить, что сдачей городскихъ земель въ аренду мелкими участками вопроса о жилищной нуждѣ рѣшить нельзя. Но, несмотря на это, сдача городскихъ земель въ аренду имѣетъ большое общественное значеніе, такъ какъ, благодаря этой мѣрѣ, городскія земли сохраняются въ рукахъ города. Но еще большіе положительные результаты аренда городскихъ участковъ можетъ дать въ томъ случаѣ, если городъ пойдетъ навстрѣчу арендаторамъ. Городъ можетъ взять на себя планировку участковъ и приведеніе ихъ въ надлежащій порядокъ. Онъ можетъ позаботиться о снабженіи ихъ водой, а если имѣется канализація, то предоставить арендаторамъ возможность присоединиться къ ней. Затѣмъ городъ могъ бы помочь возникновенію строительныхъ товариществъ, вступая въ нихъ, по примѣру Кіева, въ качествѣ пайщика, предоставляющаго въ качествѣ пая свою землю. Еще большее содѣйствіе городъ можетъ оказать при помощи организаціи кредита подъ постройки, хотя бы по примѣру гр. Апраксина.

Б. К—и—ій.

Лѣтнія школьныя колоніи и ихъ общественно-санитарное значеніе.

(Окончаніе).

Это обстоятельство было засвидѣтельствовано школьными совѣтами въ Рейнсбургѣ еще въ 1888 году (Баварія). Изъ 60 человѣкъ, посланныхъ въ колонію по крайней болѣзненности и слабости, и до отправленія въ нее часто не посѣщавшихъ школу, впослѣдствіи 27 изъ нихъ совсѣмъ уже не пропускали уроковъ, 20—имѣли за годъ отъ 1—14 пропусковъ и только у 10, преимущественно скрофулезныхъ или страдающихъ глубокими конституціональными болѣзнями, пропуски продолжались, о 3 лицахъ свѣдѣній не имѣется. То же самое говоритъ въ своемъ отчетѣ школьный врачъ—Падлѣвская (1897). Въ 1895 году на 65 съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей въ Нюренбергѣ Schmidt Monnard сообщилъ свои наблюденія надъ 2000 дѣтей, бывшихъ въ колоніяхъ и 1300 наблюденій надъ дѣтьми въ возрастѣ отъ 7—15 лѣтъ, не бывшихъ въ нихъ, въ которыхъ указалъ, что послѣ даже трехнедѣльнаго пребыванія въ колоніи отмѣчается такой-же точно приростъ вѣса, какой у дѣтей нормально развивающихся въ городѣ получается только по истеченіи года. Въ полномъ соотвѣтствіи съ вѣсомъ находится увеличеніе окружности груди. Наряду съ такими блестящими результатами въ литературѣ имѣются и обратныя указанія, о которыхъ нельзя не упомянуть, чтобы не оказаться пристрастнымъ въ заключительной оцѣнкѣ. Данныя такого рода приводятся Busing'омъ относительно 227 колонистовъ изъ Майнца, наблюдавшихся имъ въ 1894 году и повторно взвѣшенныхъ черезъ 8 недѣль по возвращеніи изъ колоніи. Во время пребыванія въ теченіе 3-хъ недѣль въ колоніи прибыль вѣса у мальчиковъ равнялась 1,48 kil., у дѣвочекъ—1,73 kil.; при повторномъ взвѣшиваніи черезъ 8 недѣль по возвращеніи прибыль вѣса была обнаружена уже только у 42,3% дѣтей, 17,2% остались безъ перемѣны, а у 40,5% ихъ отмѣчена даже убыль, при чемъ весьма интересно отмѣтить, что позднѣйшія изслѣдованія этого лѣченія д-ромъ Зеленецкимъ также отмѣчаютъ это явленіе; этотъ авторъ произвелъ повторныя измѣренія черезъ три мѣсяца по возвращеніи изъ колоній и нашелъ, что въ вѣсѣ упало 38,3% мальчиковъ и 38,7% дѣвочекъ, осталось безъ измѣненія 4,0% мальчиковъ и 3,9% дѣвочекъ и, наконецъ, прибыло въ вѣсѣ 57,7% мальчиковъ и 57,4% дѣвочекъ. Такое-же точно соотношеніе можно найти и въ отчетахъ д-ра Кранцфельда (Одесса). Д-ръ Зеленецкій, разсматривая лѣтнюю прибыль вышеуказанныхъ группъ, дѣлаетъ такое заключеніе: «убывшіе въ вѣсѣ осенью (взвѣшиваны черезъ 3 мѣс. по возвращеніи изъ колоній), были большею частью изъ тѣхъ колонистовъ, которые прибывали больше за лѣто и обратно: прибывшіе въ вѣсѣ за осень были большею частью изъ тѣхъ, которые меньше прибыли за лѣто». Зависитъ это весьма интересное обстоятельство отъ того, какъ думаетъ проф. Раухфусъ, что «существуютъ двѣ категоріи дѣтей, у однихъ колонія непосредственно способствуетъ быстрому подъему питанія, равномѣрно идущему и въ прочее время года, у другихъ—успѣхъ школьной дачи только съ трудомъ борется съ невыгодными условіями домашней обстановки и зимы». А если это дѣйствительно такъ, то проведеніе въ

жизнь этого, какъ мы считали, единственнаго пока корректива, частично устраняющаго рядъ ненормальностей школьной и домашней жизни, не должно заканчиваться закрытіемъ колоній на зимнее время, а должно итти дальше и создавать условія и почву для укрѣпленія и упроченья получаемыхъ безусловно благодѣтельныхъ результатовъ дальнѣйшими шагами въ этомъ направленіи. Не однимъ только физическимъ оздоровленіемъ, какъ и слѣдовало ожидать, исчерпывается вліяніе колоній на бывшихъ въ нихъ дѣтей; «въ нихъ они,—говоритъ г-жа Дризо въ своемъ отчетѣ,—«привыкаютъ прежде всего къ порядку, послушанію, чистотѣ и опрятности, добрые и постоянные примѣры руководителей и товарищей вызываютъ и поддерживаютъ въ нихъ невольное подражаніе; здѣсь крѣпнетъ у нихъ стремленіе къ хорошему и благородному. Продолжительная совмѣстная жизнь имѣетъ громадное воспитательное значеніе,—она пріучаетъ ихъ къ уступчивости и услужливости; характеръ дѣтей закаляется и дѣлаетъ ихъ способными къ самообладанію и самопожертвованію. Д-ръ Михайловъ, имѣющій большой опытъ въ этомъ дѣлѣ, говоритъ: «педагоги за границей и у насъ всѣ указываютъ, что въ большинствѣ дѣтей колонистовъ они наблюдали несомнѣнные признаки повышенія нравственности. Дѣти, попавшія въ колоніи раздѣлялись всегда больше на два типа. Одни были апатичны, робки, застѣнчивы, недовѣрчивы и не всегда правдивы, другіе грубы, раздражительны и отличались далеко не товарищескими продѣлками—и вотъ во всѣхъ отчетахъ говорится, что наблюдается не мало случаевъ, гдѣ дѣти измѣнились къ лучшему и въ нравственномъ отношеніи. Неуступчивые, злые, заводившіе часто ссоры, какъ-то смирялись, вслѣдствіе, быть можетъ, ровнаго, гуманнаго къ нимъ отношенія, не товарищескіе инстинкты сглаживались. Въ вялыхъ, необщительныхъ натурахъ появлялось оживленіе, стремленіе завязать дружбу и т. п. А если это такъ,—а заявленіямъ непосредственныхъ наблюдателей мы не можемъ не вѣрить,—а потому не можемъ за колоніями не признать важнаго воспитательнаго, а, слѣдовательно и общественно-соціальнаго значенія. Еще въ 1882г. д-ръ Раухфусъ писалъ въ своемъ отчетѣ: «кто ближе присматривался къ жизни въ лѣтней колоніи, тотъ очень скоро убѣждался, что здѣсь дѣло шло не только объ укрѣпленіи тѣла и поднятіи здоровья; здѣсь созрѣвали еще и другіе плоды,—тутъ *было завоевано вліяніе на духъ и характеръ* дѣтей. Здѣсь подтверждаются въ полной мѣрѣ наблюденія, которыя были сдѣланы во всѣхъ лѣтнихъ колоніяхъ Западной Европы: *происходитъ нравственное и духовное пробужденіе подъ вліяніемъ разумно проведенной совмѣстной жизни на лонѣ природы* подъ вліяніемъ разумныхъ игръ и занятій. Благодаря привыканію къ порядку и повиновенію, дѣти пріобрѣтаютъ бодрость и нравственную стойкость, которыя они приносятъ съ собой въ родительскій домъ, что не менѣе важно въ жизни, чѣмъ укрѣпленіе тѣла». Призванные къ жизни исключительнымъ желаніемъ оказать бѣднымъ болѣзненнымъ дѣтямъ великое благодѣяніе, колоніи эти,—читаемъ мы въ «Ежегодникѣ нѣмецкихъ горныхъ обществъ» за 1894 годъ,—способны нѣсколько смягчить соціальные контрасты и могутъ пробудить во всѣхъ слояхъ населенія стремленіе къ общественной полезной работѣ на почвѣ общности интересовъ, т. к. даютъ возможность всѣмъ внести посильную лепту въ дѣло оздоровленія и поднятія народныхъ силъ. Если ко всему сказанному прибавить, что больше 50% дѣтей-колонистовъ никогда не видали деревни, ея обстановки и жизни, не знаютъ природы, то сколько полезнаго выне-

сутъ они изъ своего пребыванія тамъ подъ опытнымъ, наблюдательнымъ и гуманнымъ руководствомъ, такъ что глубоко былъ правъ К. Д. Ушинскій, нашъ славный Пензенскій гражданинъ, утверждавшій «Одинъ день, проведенный среди природы, стоитъ больше многихъ недѣль, проведенныхъ ребенкомъ на школьной скамьѣ».

Въ заключеніе всего необходимо сказать нѣсколько словъ объ экономической сторонѣ этого вопроса. Необходимыя матеріальныя средства для организаціи колоній слагаются изъ субсидій, ассигнуемыхъ Городскими Думами, изъ пожертвованій частныхъ учрежденій и лицъ, а также и изъ взносовъ, дѣлаемыхъ за отправляемыхъ дѣтей школами и ихъ родителями. Наибольшій расходъ составляетъ расходъ на продовольствіе, на которое, судя по отчетамъ Московскихъ колоній, падаетъ около 71—72%, затѣмъ—жалованье персоналу и прислугѣ (10—11%+4—5%) 15—16%, отопленіе и стирка бѣлья 3,5—4%, хозяйственные расходы 4—4,5%, медицинская помощь—5%, если не считать стоимость обзаведенія инвентаремъ, квартиру и другіе стаціонарные расходы по организаціи дѣла. Въ частности стоимость каждаго колониста въ теченіе двухъ мѣсяцевъ пребыванія колеблется 21 р. 50 к.—28 р. 50 коп., въ зависимости отъ чисто мѣстныхъ условій. Детализируя въ частности ежедневный паекъ колониста, мы имѣемъ его равнымъ въ среднемъ 4,5 фунта, при чемъ процентное соотношеніе его составныхъ частей таково—хлѣбъ 26,6%; мясо 11%; крупа разная, макароны, вермишель и т. п. 7,7%; молоко, считая 30 фунт. въ 1 ведрѣ, 49,6%; яйца,—считая 7 штукъ въ 1 фунтѣ,—1,15%; творогъ—1%; масло и сметана—1,25% и, наконецъ, чай и сахаръ 1,7%. Выступая съ этой статьей на страницахъ «Пензенскаго Городского Вѣстника», я хочу остановить вниманіе Городского Общественнаго Управленія на столь важномъ, необходимомъ, возможномъ и пока еще единственномъ коррективѣ, который оно можетъ до нѣкоторой степени внести въ тѣ ненормальности постановки начальнаго школьнаго дѣла въ городѣ, которыя зависятъ отъ цѣлаго ряда, иногда лежащихъ внѣ нашего воздѣйствія, обстоятельствъ. Если, при обсужденіи городской смѣты на 1912 годъ, на первоначальную организацію первой школьной колоніи для учащихся въ городскихъ училищахъ будетъ внесена сумма не менѣе 500 руб., то наша скромная попытка остановить общественное вниманіе на одной изъ серьезнѣйшихъ задачъ общественнаго здравоохраненія будетъ сторицею вознаграждена, т. к. этимъ ассигнованіемъ кладется первый камень для созданія могучаго фактора въ дѣлѣ физическаго и нравственнаго укрѣпленія подростающихъ поколѣній.

Д-ръ Н. Даниловъ.

Усиленіе земскихъ и городскихъ финансовъ.

15 декабря при министерствѣ финансовъ открываются, подъ предсѣдательствомъ товарища министра Н. Н. Покровскаго, засѣданія междувѣдомственнаго совѣщанія для разсмотрѣнія проекта объ усиленіи средствъ земскихъ и городскихъ управленій.

Въ Г. Думу были внесены два законодательныхъ предположенія по вопросу объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Одно изъ нихъ за подписью 38 членовъ Г. Думы касается исключительно

земскихъ финансовъ и при этомъ только въ земскихъ губерніяхъ. Авторами этого законодательнаго предположенія предполагается провести двѣ мѣры: 1) отнесеніе на счетъ казны земскихъ расходовъ по содержанію подводъ для разъѣзда должностныхъ лицъ и по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ и 2) участіе казны въ расходахъ земствъ по содержанію и устройству домовъ и больницъ для умалишенныхъ и подкидышей.

Законодательное предположеніе другой группы членовъ Г. Думы представляетъ собою крупный планъ переустройства финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, разсчитанный на 10 лѣтъ и затрогивающій не только средства государственнаго казначейства, но и самую систему государственнаго прямого обложенія.

Министерство, относясь совершенно отрицательно къ послѣднему плану реформы мѣстныхъ финансовъ, тѣмъ не менѣе признаетъ, что вопросъ о подкрѣпленіи средствъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія назрѣлъ и требуетъ разрѣшенія.

По мнѣнію министерства, въ настоящее время возможно было бы, не измѣняя существующаго порядка отправленія повинностей по содержанію подводъ для разъѣзда по дѣламъ службы судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, оказывать земскимъ сборамъ пособія изъ казны въ размѣрѣ дѣйствительно производимыхъ расходовъ.

Что касается возложенія на казну расходовъ по устройству и содержанію мѣстъ заключенія, то въ этомъ отношеніи министерство затрудненій не встрѣчаетъ. Земскія средства отъ этой реформы выиграютъ около 1 мил. руб.

Призрѣніе земствомъ нижнихъ чиновъ, которое законодательное предположеніе 38 членовъ Г. Думы желаетъ возложить на казну, въ обычное время не составляетъ особо крупнаго расхода. По смѣтамъ на 1907 годъ во всѣхъ 34 земскихъ губерніяхъ на это было ассигновано 44.200 руб., но въ годы войны расходъ этотъ растетъ до размѣровъ, обременительныхъ для земскихъ кассъ. По смѣтамъ на 1906 годъ онъ поглотилъ 4.759.000 руб. земскихъ средствъ, а во время русско-японской войны до 15 милл. Принятіе на счетъ казны этихъ расходовъ уже предположено правительствомъ.

Въ отношеніи принятія земскихъ расходовъ на счетъ казны министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ считаютъ возможнымъ пойти еще далѣе тѣхъ предѣловъ, которые намѣчаются обѣими записками, и полагаютъ принять на казну еще цѣлый рядъ земскихъ расходовъ.

Всего изъ расходовъ, покрываемыхъ нынѣ за счетъ земскихъ кассъ, могли бы быть приняты на казну по земскимъ и не-земскимъ губерніямъ до 10 милл. руб.

Вопроса объ освобожденіи городовъ отъ расходовъ, имѣющихъ государственное значеніе, касается лишь законодательное предположеніе 2-й группы членовъ Г. Думы. Расходами общегосударственными этой группой признаются: а) расходы по расквартированію войскъ въ городахъ и б) расходы по содержанію полиціи.

Расходъ по ассигнованію городовъ на квартирныя повинности въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи достигъ въ 1909 году 10,7 милл. руб., получено же было въ возмѣщеніе этихъ расходовъ 6,4 милл. руб. Слѣдова-

тельно, собственно изъ городскихъ средствъ израсходовано 4,3 милл. руб. Расходъ по содержанію полиціи городовъ тѣхъ же 50 губерній изъ городскихъ средствъ достигъ въ 1909 году 10,1 милл. руб., а всего съ расходами по расквартированію войскъ 16,5 милл. руб., или свыше 10% общей суммы городскихъ бюджетовъ.

Министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ не предполагаютъ освобожденія городовъ отъ квартирной воинской повинности, а проектируютъ принять соотвѣтствующія мѣры къ облегченію этой повинности, пересмотрѣвъ вопросъ объ основаніяхъ и порядкѣ возмѣщенія городамъ расходовъ на квартирное довольствіе войскъ. Далѣе, по мнѣнію министерствъ, можно было бы нынѣ же отмѣнить повинность по водоснабженію войскъ, тѣмъ болѣе, что сумма таковыхъ расходовъ по приблизительному подсчету городскихъ управленій не превышаетъ 300,000 руб.

Министерства признаютъ возможнымъ разрѣшить также вопросъ о снятіи съ городовъ расходовъ по содержанію полицейскихъ управленій въ Имперіи. Расходы эти въ общей суммѣ до 300,000 руб. составляютъ пособіе городовъ отъ казны по Высочайше утвержденному 25 декабря 1862 года мнѣнію Гос. Совѣта.

Кромѣ того, правильно и справедливо, по мнѣнію министерствъ, было бы принятіе на счетъ казны ряда расходовъ по содержанію правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ губернскихъ управленій, статистическихъ комитетовъ, коммерческихъ судовъ и судебныхъ мировыхъ учрежденій, по выдачѣ разъѣздныхъ, добавочныхъ денегъ чинамъ общихъ судебныхъ установленій, по содержанію городскихъ по воинской повинности присутствій, городскихъ и областныхъ или особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствій, по выдачѣ пенсій секретарямъ этихъ присутствій и по производству пенсій и пособій городовымъ врачамъ, фельдшерамъ и т. п.

Общая сумма этихъ расходовъ признана въ городскихъ отчетахъ за 1909 г. въ 2.525.000 руб.

Такимъ образомъ, всего могли бы быть приняты на казну изъ расходовъ, покрываемыхъ нынѣ за счетъ городскихъ кассъ, около 3-хъ милл. руб. Общая же сумма земскихъ и городскихъ расходовъ, которая могла бы быть принята на счетъ казны опредѣляется въ 13 милл. руб.

(«Г. М.»).

Городскія вспомогательныя школы.

При введеніи всеобщаго обученія городскія самоуправленія неминуемо встрѣтятся съ дѣтьми, неуспѣвающими вслѣдствіе психопатологической малоспособности.

Вопросъ этотъ не новъ. Многими педагогами указано, что для поднятія успѣшности въ городскихъ начальныхъ школахъ, необходимо выдѣленіе малоспособныхъ учащихся въ особыя вспомогательныя школы.

По самымъ разнообразнымъ мотивамъ, педагогическимъ и финансовымъ, цѣлесообразно не закрывать глаза на это грустное явленіе, а предусмотрительно учесть его въ общемъ планѣ организаціи дѣла всеобщаго обученія.

Для полноты ознакомленія, въ нижеслѣдующемъ приводятся нѣкоторыя теоретическія данныя и исторія развитія дѣла вспомогательнаго обученія умственно отсталыхъ дѣтей въ Западной Европѣ и въ Россіи.

Въ дальнѣйшемъ, думаемъ, не безынтересно будетъ представить еще свѣдѣнія объ организаціи и дѣятельности вспомогательныхъ школъ въ Россіи.

Вмѣстѣ съ Demoov'омъ, весьма удобно различать двѣ основныя группы неуспѣвающихъ въ школахъ дѣтей, педагогически отсталыхъ и патологически отсталыхъ.

Причина педагогической отсталости лежитъ или въ томъ, что ребенокъ вовсе заброшенъ и лишенъ нормальнаго воспитанія, или въ недостаточномъ, плохомъ воспитаніи, которое выпало на его долю; въ неправильныхъ и несоотвѣтствующихъ индивидуальности даннаго ребенка воспитательныхъ и дидактическихъ пріемахъ, въ неблагопріятныхъ жизненныхъ условіяхъ, въ семьѣ или, напримѣръ, въ интернатѣ, среди которыхъ ребенокъ проводитъ свое дѣтство.

Сюда также примыкаетъ цѣлый рядъ болѣзней дѣтскаго возраста, какъ золотуха, малокровіе, пляска св. Витта и друг., которыя часто вызываютъ ненормальныя въ педагогическомъ отношеніи состоянія.

Здѣсь, слѣдовательно, неуспѣшность зависитъ, главнымъ образомъ, отъ фактовъ воспитанія, и борьба съ подобною отсталостью вполнѣ посильна для нормальной, удовлетворительно обставленной школы.

И когда обычно говорятъ о малоспособныхъ дѣтяхъ, то меньше всего имѣютъ въ виду указанную категорію дѣтей,—но исключительно трактуютъ объ отсталости въ умственномъ развитіи ребенка, зависящей отъ ненормальности въ нервно-психической организаціи, которая является слѣдствіемъ болѣзнетворной причины, подѣйствовавшей на него во время утробной жизни или въ раннемъ дѣтствѣ.

Уже съ давнихъ поръ въ этой группѣ ненормальныхъ дѣтей различали нѣсколько состояній, каковы: идіотизмъ, тупоуміе, слабоуміе, состоянія, которыя въ прежнее время различались весьма неясно и неотчетливо, чисто эмпирическимъ, наблюдательнымъ путемъ.

Въ наше время экспериментальная, опытная педо-психологія, смѣнившая собою наблюдательную психологію прежняго времени, располагаетъ уже нѣкоторымъ количествомъ весьма удобопримѣнимыхъ методовъ, при помощи которыхъ умственное развитіе ребенка въ любомъ возрастѣ можетъ быть опредѣлено съ достаточною полнотою, точностью, а главное—вполнѣ объективно.

Съ другой стороны, наука о ребенкѣ, педологія нашего времени, располагаетъ уже, если не всѣми, то многими показателями нормальнаго психо-физическаго развитія ребенка, равно какъ и признаками, указывающими на то, что ростъ и развитіе ребенка идетъ ненормально (Сикорскій, Fiehen Demoov).

Такимъ образомъ, имѣя предъ собою неуспѣвающаго, отставшаго отъ своихъ сверстниковъ ребенка, мы, прежде всего, должны выяснить, не лежитъ ли причина его неуспѣшности въ аномаліи, въ ненормальности, отсталости его психофизическаго развитія и какъ велика степень его отсталости сравнительно съ нормою.

Самая глубокая степень отсталости, которую мы называемъ идіотизмомъ, характеризуется въ современной классификаціи какъ такое со-

стояніе, когда психика изслѣдуемаго не вышла за предѣлы того умственнаго развитія, которое соотвѣтствуетъ въ нормѣ двухлѣтнему возрасту.

У такого субъекта воспріятія не оставляютъ никакихъ образовъ вспоминанія или очень мало, въ послѣднемъ случаѣ—преимущественно зрительныя: онъ узнаетъ платье и пищу; у него глубоко разстроенное внѣшнее вниманіе; нѣтъ сочетанія представленій, ассоціативной умственной дѣятельности; нѣтъ интеллектуальныхъ чувственныхъ тоновъ, нѣтъ поступковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова.

Слѣдующую ступень умственной отсталости представляютъ тупоумныя дѣти, имбециллики.

Подобный субъектъ обладаетъ значительнымъ количествомъ конкретныхъ представленій, а также общихъ представленій первой степени (столъ, ножъ, роза и т. п.) и сохраняетъ ихъ въ теченіе продолжительнаго времени. Способность различенія (анализа) ослаблена. Число имбециллъ понимаетъ едва до 10, механически иногда считаетъ даже до 100.

Ассоціативная дѣятельность ограничивается ассоціаціями воспріятій съ простыми конкретными частично-индивидуальными представленіями (роза красна).

Вниманіе не можетъ быть сосредоточено, вслѣдствіе отсутствія смышленія (по терминологіи профессора Корсикова—цѣлепредставляющихъ представленій).

Всѣ имѣющіеся эффекты—преимущественно эгоистическаго характера. Чувство правоты и правды отсутствуетъ; послѣднее замѣняется страхомъ наказанія и ожиданіемъ награды, но эти послѣднія чувства у имбицилликовъ бываютъ слабо развиты.

На третьей, самой слабой степени умственной отсталости, у дебильнаго, отсутствуютъ только наиболѣе сложныя, общія представленія и представленія отношенія, а также ассоціонныя сужденія (умозаключенія и т. д.), онъ плохо владѣетъ союзами; ассоціированіе и осмышленіе конкретныхъ представленій нормально; сужденія, основанныя на отвлеченныхъ представленіяхъ, большею частью не оригинальны и очень часто ложны. Дѣятельность фантазіи у дебиликовъ и даже у инбецилликовъ легкихъ степеней хорошо развита—отсюда наклонность ихъ къ конфобуляціямъ (измышленіямъ, вымысламъ и т. п.). Чувства и интеллектуальныя чувствованія почти нормальны. Отсутствуютъ, или слабо развиты, абстрактныя чувствованія и альтруистическія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣются на лицо моральныя понятія, но нѣтъ этическихъ чувствованій, они не вліяютъ на поступки. Дебилики склонны къ коварству, лжи и т. п., изъ нихъ кадрируется главный контингентъ преступныхъ дѣтей.

Всѣ эти дѣти нерѣдко характеризуются и разнообразными недостатками физическаго строенія: односторонними параличами, слабостью походки, неловкостью, неповоротливостью, тупымъ и безучастнымъ выраженіемъ лица, разстройствомъ рѣчи и т. п.

Наконецъ, имѣется еще цѣлый рядъ другихъ видовъ умственной отсталости, еще менѣе значительной—дѣтей, такъ называемыхъ, малоспособныхъ, неуспѣвающихъ наравнѣ со своими сверстниками, но по наружному виду мало чѣмъ отличающихся отъ нормальныхъ дѣтей; дѣтей, трудныхъ въ воспитательномъ отношеніи (Сикорскій).

Вотъ какъ характеризуетъ этихъ дѣтей педагогъ Зеленкевичъ. Вялость движеній, слабость мускульныхъ реакцій, быстрая физическая и

умственная утомляемость характеризуютъ большинство малоспособныхъ дѣтей. Эти дѣти часто худы, малокровны, съ слабою, плохо-развитою грудью. Рѣчь у нихъ не всегда правильна, съ какимъ-нибудь уклоненіемъ въ сторону косноязычія.

Въ силу слабаго физическаго развитія, дѣти эти въ большинствѣ случаевъ въ ученіи малодѣятельны, пассивны.

Обладая сносною памятью къ пассивному заучиванію стихотвореній, басенъ, молитвъ, они не могутъ долго помнить прочитаннаго разсказа, ариѳметическаго правила, примѣнить выученную пословицу. Въ силу, вѣроятно, слабой активной памяти, они не увѣрены въ своихъ знаніяхъ и застѣнчивы въ своихъ движеніяхъ, имъ легче отвѣтить «не знаю» и «не умѣю», чѣмъ сдѣлать попытку и усиліе разсказать или вспомнить что-нибудь. Нерѣдко весь центръ тяжести ихъ психической дегенераціи лежитъ не столько въ интеллектуальной, сколько въ эмотивно-волевой сферѣ. Эта разновидность включаетъ дѣтей, которыя, вообще говоря, не глупы, но учатся плохо.

На урокахъ они съ виду внимательны, на самомъ дѣлѣ, ихъ мысли далеко отъ классной комнаты, полумечтатели, они всегда со своими мыслями далеко отъ занятій, всегда строятъ планы и обдумываютъ свои похожденія. Сила эмотивныхъ началъ такъ велика въ нихъ, что чувство всегда преобладаетъ у нихъ надъ разсудкомъ: какая-то стихійность нерѣдко лежитъ въ натурѣ этихъ дѣтей. Цѣлый рядъ дурныхъ качествъ и способностей моральнаго характера дополняютъ этотъ типъ ребенка: они способны на всякую низость: воровство, ложь, сквернословіе, страсть къ азартнымъ играмъ; они хитры, и поэтому, умѣютъ быть то заискивающими и льстивыми, то упрямыми и дерзкими. Поступки, или скорѣе проступки ихъ, конечно, являются прямымъ отраженіемъ окружающей ихъ среды. Неустойчивыя и неуравновѣшенныя, они, будучи уличены въ проступкѣ, клянутся всѣми святыми, плачутъ, искусственно оскорбляются напраслиной, будто возводимой на нихъ, сознаются, каются, но, однако, не оставляютъ своихъ дурныхъ страстишекъ и привитыхъ средою наклонностей даже и тогда, когда увѣрены, что за этимъ послѣдуетъ строгое наказаніе.

Профессоръ Сикорскій различаетъ среди трудныхъ въ воспитательномъ отношеніи дѣтей, какъ онъ ихъ называетъ, слѣдующія индивидуальныя категоріи.

1. Дѣти и юноши, у которыхъ нарушено нормальное отношеніе между ростомъ тѣла и психическимъ ризвитіемъ, они составляютъ около 15%. У однихъ изъ нихъ ростъ тѣла идетъ далеко впереди умственнаго развитія; у другихъ—умственное развитіе идетъ успѣшно, но ростъ тѣла, на два, на три и болѣе года отстаетъ.

2. Дѣти съ легко возбудимымъ нервно-психическимъ строемъ, они обладаютъ не одинаковыми умственными способностями; большею частію, они довольно хорошо одарены, но мало выносливы для продолжительной или напряженной работы и морально не устойчивы. Подобныя дѣти, по мнѣнію профессора Сикорскаго, составляютъ около 50—60% общаго числа малоспособныхъ дѣтей.

3. Юноши съ возвышеннымъ самочувствіемъ, около 10%, съ чрезмѣрною увѣренностью въ своихъ силахъ, самонадѣянностью, наклон-

ностью къ неразборчивой дѣятельности, съ своеволіемъ по отношенію къ старшимъ и властолюбіемъ среди товарищей.

4. Подвижно безпокойные, около 5—6%, безпокойная дѣятельность которыхъ часто отличается безцѣльностью, нелѣпымъ ребячествомъ и выходитъ за предѣлы обычныхъ терпимыхъ дѣтскихъ шалостей; они отличаются большою разсѣянностью и малоуспѣшностью.

5. Дѣти и юноши съ весьма упорными, вѣроятно, прирожденными неправильностями характера около 15—17%, общаго числа дѣтей трудныхъ въ воспитательномъ отношеніи. Со стороны психической эти дѣти характеризуются наклонностью къ дерзкой, наглой лжи, обману, цинизму, упорству, жестокости, эгоизму. Въ умственномъ отношеніи они большею частью хорошо одарены и даже обнаруживаютъ нерѣдко особенныя техническія способности; сюда же часто относятся дѣти, проявляющія наклонность къ мстительности, къ мнимымъ или дѣйствительнымъ героическимъ поступкамъ, похожденіямъ и выходкамъ и т. д. У 4/5 этихъ дѣтей можно доказать, что они принадлежатъ къ семействамъ, въ которыхъ уже были случаи душевныхъ болѣзней, алкоголизма и проч.

Какъ это ни вѣроятно, но все же въ нормальныхъ школахъ дѣти-идіоты далеко нерѣдки.

Русская школьная статистика вовсе не даетъ объ этомъ свѣдѣній. Въ Западной Европѣ относящіяся къ этому вопросу свѣдѣнія также случайны. Комиссія, напримѣръ, изъ 4-хъ врачей въ Берлинѣ (1898) среди 255 умственно отсталыхъ дѣтей, выдѣленныхъ изъ 10132 учащихся въ нормальныхъ школахъ, констатировала 11 идіотовъ.

Число слабоумныхъ и малоспособныхъ дѣтей въ Западной Европѣ исчисляется различно.

Въ Германіи насчитывается 0,9—1% умственно-отсталыхъ дѣтей, въ Бельгіи 1%.

Въ Швейцаріи, въ 1897 году, была сдѣлана перепись всѣхъ дѣтей школьнаго возраста: по этой переписи, на 479284 ребенка школьнаго возраста констатировано 2082—менѣе значительно отсталыхъ и 2615 съ глубокою психопатическою отсталостью, т. е. всего около 1½%, изъ коихъ 1% нуждается во вспомогательныхъ школахъ.

Примѣры эти, говоритъ подкомиссія московскихъ школьныхъ врачей, свидѣтельствуютъ о томъ, что цифры умственно-отсталыхъ дѣтей для Европы довольно значительны.

Надо думать, что наши цифры никоимъ образомъ не будутъ ниже, а скорѣе выше, ибо наши соціально-бытовыя условія даютъ основаніе допустить, что % дегенератовъ у насъ окажется болѣе значительнымъ.

И дѣйствительно, имѣются указанія (д-ра В. П. Кащенко), что количество умственно отсталыхъ среди учащихся начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній достигаетъ 3%.

На вопросъ, что дѣлать со всѣми этими дѣтьми, приходится отвѣчать такъ.

Прежде всего, не должны быть допускаемы въ нормальныя школы идіоты, слабоумные и эпилептики, съ психическими дефектами,—для которыхъ требуются спеціальныя врачебно-педагогическія заведенія.

Гораздо труднѣе рѣшить этотъ вопросъ по отношенію къ большому сравнительно числу малоспособныхъ дѣтей.

Не принимать такихъ дѣтей въ школы нѣтъ права и основанія, удалять ихъ изъ училищъ, въ случаѣ несомнѣннаго обнаруженія ими явной неспособности итти въ уровень съ прочими дѣтьми—также; а примѣнять къ тѣмъ какіе-либо особые педагогическіе методы и пріемы обученія требуетъ и знанія такихъ особыхъ методовъ и пріемовъ учащими, и особыхъ усилій, и потери времени со стороны послѣднихъ въ ущербъ остальнымъ дѣтямъ нормальныхъ способностей. (Петерб., Комис. по народн. образ.).

Добросовѣстный учитель, говоритъ д-ръ Feilhenteyl, отдавая имъ слишкомъ много вниманія и труда, во-первыхъ, скоро начинаетъ приходить въ отчаяніе, сознавая всю безцѣльность его усилій; во-вторыхъ, онъ дѣлаетъ большую несправедливость, обижая, на счетъ этихъ малоспособныхъ дѣтей, всѣхъ нормальныхъ дѣтей, на которыхъ у него уже остается слишкомъ мало энергіи и времени, особенно, если имѣть въ виду, что въ Пруссіи (1896 г.), въ среднемъ, приходится на каждый классъ до 57 учениковъ, а въ болѣе бѣдныхъ округахъ, дающимъ и наибольшее число отсталыхъ дѣтей—до 80 учениковъ.

Въ виду этого, московская подкомиссія приходитъ къ тому выводу, что пребываніе такихъ дѣтей среди несоотвѣтствующихъ ихъ организаціи школьныхъ условій является вреднымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для школы, такъ какъ и безъ того слабыя духовныя силы ихъ еще истощаются непосильною и несоотвѣтствующей работой; школа же терпитъ ущербъ, потому что учащіе расходуютъ, иногда волей-неволей, слишкомъ большую энергію на отсталыхъ дѣтей, что, несомнѣнно, должно неблагопріятно отозваться и на преподавателяхъ и на всемъ дѣлѣ.

Даже этихъ немногихъ соображеній, заключаетъ московская подкомиссія, достаточно, чтобы рѣшить вопросъ о необходимости имѣть особыя школы для малоспособныхъ дѣтей, въ которыхъ преподаваніе должно вестись особымъ способомъ, отличающимся отъ способа преподаванія въ нормальной школѣ и внѣ программы этой школы, при условіи тщательной индивидуализаціи и наглядности; кромѣ того, необходимо, чтобы дѣти, оканчивающія таковую школу, были подготовлены для жизни путемъ сообщенія имъ полезныхъ практическихъ знаній и ремеслъ.

Конечно, говоритъ подкомиссія, вопросъ объ открытіи подобныхъ школъ не стоялъ бы такъ остро, если бы количество учащихся въ нашихъ нормальныхъ школахъ не стояло на такихъ значительныхъ цифрахъ, если бы количество это можно было бы довести, напримѣръ, до 40 дѣтей на классъ; но это безспорно прекрасное pium desiderium потребовало бы еще большихъ матеріальныхъ затратъ со стороны городского общественнаго управленія. Кромѣ того, продолжаетъ подкомиссія, въ пользу учрежденія особой школы для малоспособныхъ дѣтей говоритъ и примѣръ заграничной, въ особенности, нѣмецкой практики: нѣмцы очень разсчетливый и экономный народъ, а открыли уже очень много подобныхъ школъ въ разныхъ своихъ городахъ.

Обычно приходятъ на помощь этимъ дѣтямъ тѣмъ, что замѣняютъ для нихъ школьныя занятія домашними; но этотъ способъ мало доступенъ для общей массы населенія, да и принципіально не рекомендуется, какъ недостаточно цѣлесообразный, наравнѣ съ системой дополнительныхъ классовъ при нормальныхъ школахъ, которые одно время получили довольно широкое примѣненіе въ Западной Европѣ.

Невыгоды дополнительныхъ классовъ сводятся въ существенномъ къ слѣдующему (Demoov).

1. Въ отдѣльныхъ школахъ число отсталыхъ дѣтей не велико; для спеціальныхъ занятій съ ними отводится одинъ или два класса, а въ нихъ невозможно устроить все необходимое для индивидуальнаго лѣченія и воспитанія каждаго ненормальнаго ребенка.

2. Въ школахъ для нормальныхъ дѣтей долженъ быть однообразный режимъ. Поэтому въ дополнительныхъ классахъ невозможно установить необходимую школьную атмосферу, которая нужна для воспитанія отсталыхъ дѣтей.

3. Учителя дополнительнаго класса чувствуютъ себя въ обыкновенной школѣ очень неловко. Ихъ немного, и они не могутъ въ этой школѣ создать независимой организаціи, вслѣдствіе чего они скоро теряютъ энергію.

4. Учрежденія и учителя, въ силу различныхъ обстоятельствъ, мало заботятся о дополнительныхъ классахъ, вслѣдствіе чего они скоро падаютъ и не удовлетворяютъ своему назначенію.

Въ настоящее время для малоуспѣвающихъ дѣтей преобладаніе нашли себѣ самостоятельныя вспомогательныя школы, съ самостоятельнымъ персоналомъ, съ меньшаго объема курсомъ, преимущественно наглядным преподаваніемъ и съ еще болѣе тщательнымъ проведеніемъ принципа индивидуализаціи, чѣмъ въ нормальныхъ школахъ.

На 6-мъ съѣздѣ дѣятелей вспомогательныхъ школъ въ Германіи было постановлено: 1) принимать во вспомогательныя школы только психо-патологически неуспѣвающихъ дѣтей; 2) не принимать тѣхъ дѣтей, которыя отстали, напримѣръ, по слабости зрѣнія, слуха и т. п., а также тѣхъ, которыя отстали изъ-за продолжительной болѣзни или изъ-за семейныхъ неурядицъ; 3) ни одинъ ребенокъ, на котораго есть надежда, что онъ можетъ окончить народную школу, не долженъ быть принятъ во вспомогательную школу; при сомнѣніи надо брать лишь условно,—на время.

Послѣдній, седьмой съѣздъ дѣятелей германскихъ вспомогательныхъ школъ въ 1909 г. констатировалъ вспомогательныя школы въ 250 городахъ Германіи съ 1050 классами и 24000 учащихся.

За два года, протекшихъ со времени съѣзда въ Шарлоттенбургѣ въ 1907 г., прибавилось, слѣдовательно, 4000 учащихся въ вспомогательныхъ школахъ. Общее же число дѣтей нуждающихся въ вспомогательныхъ школахъ въ Германіи исчисляется приблизительно въ 120000 человѣкъ.

Принимаются обычно въ вспомогательную школу дѣти въ теченіе 2-хъ лѣтъ безуспѣшно посѣщавшія народное училище, не свыше 10-ти лѣтняго возраста. Предварительно пріема, они подвергаются испытанію со стороны учителя вспомогательной школы и потомъ принимаются по рѣшенію цѣлой школьной конференціи.

Особеннаго вниманія требуетъ вопросъ о педагогическомъ персоналѣ вспомогательной школы.

Онъ состоитъ изъ преподавателей и одного или нѣсколькихъ врачей. Всѣ эти лица должны обладать совершенно опредѣленными качествами и знаніями (Demoov).

Въ вспомогательной школѣ дѣло постановлено такимъ образомъ, что нужно надѣяться на большую преданность со стороны каждаго работающаго въ ней. Поэтому, назначить туда учителей, помимо ихъ желанія, нельзя; персоналъ вспомогательной школы, по крайней мѣрѣ, на первое

время долженъ состоять изъ добровольцевъ, которые сами изъявили желаніе поступить туда. Учитель вспомогательной школы долженъ, въ видѣ искуса, пробыть предварительно нѣкоторое время въ обыкновенной школѣ, но не слишкомъ долго, дабы не свыкнуться съ мыслью, что необходима абсолютная дисциплина, и что у всѣхъ дѣтей одинаковая психика.

Здѣсь, говоритъ Demoov, умѣстно будетъ указать на большой пробѣлъ въ программѣ учительскихъ семинарій. Въ программѣ семинарій, ни въ курсахъ педагогики и психологіи, ни въ курсѣ гигіены не упоминается о ненормальныхъ состояніяхъ, которыя могутъ обнаружиться въ дѣтскомъ возрастѣ. Благодаря этому, невольно создается ошибочное представленіе, что никоимъ образомъ нельзя отступать отъ извѣстныхъ законовъ методики, и что классы должны быть однообразны. Будущіе учителя должны были бы пройти курсъ объ аномаліяхъ дѣтскаго возраста, а тѣ изъ нихъ, которые хотятъ заниматься во вспомогательной школѣ, должны хорошо знать технику врачебной педагогики.

Персоналъ вспомогательной школы долженъ, кромѣ того, распредѣлить между собою веденіе спеціальныхъ занятій, поэтому учителя эти должны быть хорошо знакомы съ лѣченіемъ недостатковъ рѣчи и умѣть преподавать ручной трудъ.

Врачебный персоналъ также долженъ принимать дѣятельное участіе въ управленіи школой. На немъ должна лежать обязанность надзора не только за гигіеническими условіями школы, не только за физическимъ состояніемъ учащихся, но и за психическимъ ихъ развитіемъ и состояніемъ, и, вообще, роль его должна быть одновременно и врачебною, и педагогическою.

Но, конечно, нужно сознаться вмѣстѣ съ Demoov'омъ, что поскольку педагогическій персоналъ, какъ указано выше, слишкомъ мало знакомъ съ примыкающими къ его педагогическимъ обязанностямъ вопросами школьной медицины и гигіены, постольку же и школьные врачи въ настоящій моментъ далеко не получаютъ подготовки, соотвѣтствующей ихъ широкой задачѣ. Въ ученіи о дѣтскихъ болѣзняхъ мало еще затрагивается вопросъ о психическихъ заболѣваніяхъ дѣтскаго возраста; даже психіатрія еще мало занимается психическими аномаліями дѣтскаго возраста; школьная гигіена также лишь въ малой степени обращаетъ вниманіе на психическую сторону въ гигіенѣ школьнаго возраста; наконецъ, школьный врачъ въ большинствѣ случаевъ весьма мало знакомъ съ педагогикой.

И если въ нормальной школѣ должно признать обязательнымъ тѣсное сотрудничество педагога и школьнаго врача; если въ нормальной школѣ недостаточно одному быть исключительно педагогомъ, другому педіатромъ, а каждый изъ нихъ одинаково долженъ быть педагогомъ,—то тѣмъ обязательнѣе долженъ отвѣчать этому требованію врачебно-педагогическій персоналъ вспомогательной школы.

Московская училищная подкомиссія, при выборѣ дѣтей для вспомогательныхъ школъ, рекомендуетъ не принимать во вниманіе такъ называемую педагогическую отсталость. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми авторами подкомиссія разумѣетъ подъ педагогическою отсталостью результаты неправильнаго посѣщенія школы по болѣзни или домашнимъ обстоятельствамъ, затѣмъ отсталость вслѣдствіе невозможности дома исполнять заданныя работы, наконецъ, неуспѣшность вслѣдствіе примѣненія несоотвѣтствующихъ пріемовъ въ дѣлѣ преподаванія.

Подкомиссія отмѣчаетъ, что въ вопросѣ педагогической отсталости, быть можетъ, еще болѣе важную роль играютъ слѣдующія причины: 1) обширная программа нашей начальной школы, которая не подъ силу въ установленный трехлѣтній срокъ дѣтямъ со средними способностями, въ результатѣ чего получается, что оканчиваетъ курсъ въ три года только 1/3 учащихся; 2) переполненіе нашихъ школъ, затрудняющее преподаваніе и, кромѣ того, вліяющее вредно на организмъ ребенка, вынужденнаго проводить много часовъ ежедневно въ испорченной атмосферѣ и, притомъ, нерѣдко безъ надлежащаго питанія, такъ какъ горячіе завтраки введены далеко не во всѣхъ школахъ. Развивающееся, благодаря такимъ условіямъ, малокровіе, естественно, влечетъ за собой малоуспѣшность, такъ какъ малокровный ребенокъ неизбѣжно будетъ разсѣянъ, апатиченъ, безпамятенъ, несообразителенъ.

По всему этому подкомиссія считаетъ нужнымъ указать, что, наряду съ учрежденіемъ школъ умственно отсталыхъ, слѣдуетъ обратить болѣе серьезное, чѣмъ до сихъ поръ, вниманіе на гигіеническія и педагогическія условія нормальныхъ школъ.

Когда—впервые, говоритъ Demoov, появилась мысль о спеціальныхъ классахъ для дѣтей, которыя, вслѣдствіе своего дурного поведенія или недостаточнаго развитія, не могли болѣе посѣщать нормальную школу, то, конечно, первымъ дѣломъ было составить для нихъ особую программу. Составили, говоритъ онъ, узкую программу, исключили изъ нея всѣ безполезные предметы, которые отвлекаютъ вниманіе дѣтей, и ограничились исключительно чтеніемъ, письмомъ и счетомъ; разсуждали такъ: эти дѣти отсталыя, поэтому, мы должны имъ дать только то, что имъ полезно; будемъ учить ихъ читать, писать, считать, будемъ заниматься съ ними съ утра до вечера одними и тѣми же предметами, которые впослѣдствіи имъ будутъ полезны. Результаты, конечно, не могли не оказаться плачевными.

Принципы, которые должны быть положены въ основу раціональной программы вспомогательныхъ школъ, совершенно иные.

У ненормальныхъ дѣтей недостаточно развиты органы чувствъ, мозгъ ихъ работаетъ вяло и неравномѣрно, у нихъ отсутствуетъ вниманіе и воля. Поэтому, дѣтей этой школы, по мнѣнію Петербургской училищной комиссіи, требуется не столько обогащать знаніями, сколько воспитывать, пробуждать и развивать въ нихъ, по возможности, жизнедѣятельное самочувствіе, расположеніе и навыкъ къ размышленію и твердость воли. Въ учебной программѣ этихъ школъ должно быть отведено очень много мѣста и времени гимнастикѣ, ручному труду, экскурсіямъ, лѣпкѣ, рисованію, музыкѣ и пѣнію и т. п., и сравнительно ограниченное число часовъ—ариѳметикѣ, письму и грамматикѣ. Не важно, говоритъ Demoov, если ученикъ вспомогательной школы сдѣлаетъ этимологическую или синтаксическую ошибку, или онъ не сумѣетъ рѣшить задачу,—лишь бы онъ могъ письменно и устно выражать свои мысли; лишь бы онъ обладалъ необходимою наблюдательностью, ловкостью и энергіей для продуктивной жизни.

Существенныя отличительныя особенности обученія дѣтей въ вспомогательныхъ школахъ, сравнительно съ нормальными, сводятся, по мнѣнію профессора Сикорскаго, къ тому, что умственно-отсталыя дѣти лишь съ большимъ трудомъ усваиваютъ то, что имъ преподается ненаглядными путемъ; поэтому все преподаваніе должно вестись исключительно пред-

метнымъ методомъ; то же, что не можетъ быть предоставлено дѣтямъ наглядно, лучше и вовсе выпустить. Большее мѣсто, поэтому, должно быть отведено въ учебной программѣ этихъ школъ также обученію краскамъ и формамъ.

Особенное вниманіе заслуживаетъ обученіе разговорной рѣчи.

Кромѣ того, необходимо помнить въ отношеніи моральнаго воспитанія, что въ свободное отъ посѣщенія вспомогательной школы время дѣти не должны быть предоставлены совершенно самимъ себѣ и брошены на произволъ вліянія на нихъ улицы.

Физическое воспитаніе и лѣченіе дѣтей имѣетъ въ виду возможное устраненіе всякихъ параличей, равно и лѣченіе всякихъ судорогъ эпилептическихъ, хореатическихъ и др., несомнѣнно, ограничивающихъ и затрудняющихъ умственное развитіе.

Соотвѣтственно сказанному, общее количество часовъ пребыванія дѣтей въ Брюссельской вспомогательной школѣ, равное, приблизительно, 30 часамъ въ недѣлю, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Физическому воспитанію (ручной трудъ, гимнастика, экскурсія, купанье и проч.) посвящается около 11 час.

Чтенію, наглядному обученію, бесѣдамъ,—около $7^1/_2$ час.

Ариѳметикѣ, мѣрамъ, вѣсу и обученію различныхъ формъ—6 час.

Рисованію, пѣнію и проч.—3 час.

Петербургская комиссія предлагаетъ почти ту же программу предметовъ, включивъ еще бесѣды по Закону Божьему и устанавливаетъ еще слѣдующія условія занятій.

Занятія продолжаются круглый годъ, при чемъ лѣтомъ дѣти переводятся въ колонію. Учащіе пользуются вакаціоннымъ отдыхомъ каждый годъ по очереди.

Распредѣленіе занятій дневное, съ наивозможною краткостью уроковъ и наибольшею трудосмѣняемостью занятій.

Курсъ школы пятилѣтній; при безплатномъ обученіи и снабженіи учебными пособіями, дѣти получаютъ также безплатно горячій завтракъ. Занятія ведутся отъ 9 до 12 ч. и отъ 1 ч. до 3 ч.

Русскіе врачи и педагоги уже съ давнихъ поръ, неоднократно, поднимали вопросъ объ обученіи психически отсталыхъ дѣтей

Въ Петербургѣ еще съ 1898 года функціонируетъ частная вспомогательная школа при пріютѣ для умственно отсталыхъ дѣтей братства Царицы Небесной.

Въ 1906 году открыты по одной вспомогательной школѣ для психопатологически неуспѣвающихъ дѣтей при городскихъ начальныхъ школахъ Петербурга и Москвы.

Въ Москвѣ первая вспомогательная школа была открыта при Ольгинскомъ женскомъ училищѣ попечительницей его Е. С. Пѣтуховой. Каждый годъ г-жа Пѣтухова командируетъ на свой счетъ за границу лицъ педагогическаго персонала для изученія постановки дѣла воспитанія и обученія умственно-отсталыхъ дѣтей.

Въ 1909 году другая попечительница Е. В. Герье открыла вторую вспомогательную школу при Смоленскомъ женскомъ училищѣ.

Въ текущемъ 1910 году уже Городскою Управой открыты двѣ вспомогательныя школы.

Такимъ образомъ, въ настоящее время въ Москвѣ уже функціонируютъ 4 вспомогательныхъ школы съ 9 классами.

Вспомогательныя школы, пишетъ хроникеръ «Рус. Вѣд.», открываются Управой, какъ мѣра для болѣе успѣшнаго обученія самыхъ малоспособныхъ, а также для быстраго и успѣшнаго прохожденія курса остальными дѣтьми, послѣ выхожденія изъ класса малоспособныхъ.

Въ будущемъ предполагается постепенно увеличить число вспомогательныхъ школъ.

Это вѣхи, указывающія путь, по которому идея объ умственно-отсталыхъ дѣтяхъ проникла въ сознаніе общества.

Ни удивлять, ни смущать не должна тернистость этого пути.

Мы видѣли, что и въ Западной Европѣ понадобилось не менѣе полустолѣтія на то, чтобы эта идея получила всеобщее, но, однако, все еще не повсемѣстно одинаковое признаніе. Еще въ самомъ концѣ прошлаго столѣтія, указываетъ Demoov, угроза перевода во вспомогательную школу служила дисциплинарною мѣрою въ нормальныхъ школахъ въ Брюсселѣ; родители еще весьма нерѣдко отказывались посылать своего, несомнѣнно, малоспособнаго ребенка въ вспомогательную школу, такъ какъ-де ребенокъ, поступающій въ такое учрежденіе, получаетъ позорное пятно на всю жизнь.

Постепенно, однако, спеціальное воспитаніе умственно-отсталыхъ дѣтей принято обществомъ и признано дѣломъ правительства и мѣстныхъ самоуправленій, обязанностью общегосударственною.

Въ спеціальныхъ врачебно-педагогическихъ кругахъ эта идея и у насъ уже получила достаточное признаніе.

На послѣднихъ психіатрическихъ и пироговскомъ съѣздахъ организація спеціальныхъ школъ и врачебно-педагогическихъ заведеній для умственно отсталыхъ дѣтей признана потребностью; школьные врачи, должны получать психіатрическую и психологическую подготовку; вопросъ о постановкѣ у насъ врачебно-педагогическаго дѣла поставленъ програмнымъ вопросомъ ближайшихъ съѣздовъ.

Пора и самой жизни откликнуться на эти теоретическія признанія.

Въ общество уже различными частями и иными путями проникли свѣдѣнія о томъ, что врачебно-педагогическая наука готова и можетъ прійти на помощь несчастнымъ родителямъ въ ихъ непосильной задачѣ воспитывать душевно-обездоленныхъ дѣтей.

Пора изыскивать путь къ реализаціи этой возможности средствами мѣстныхъ самоуправленій и общегосударственными.

Патологическія явленія въ душевной жизни дѣтей еще слишкомъ мало извѣстны какъ въ большой публикѣ, такъ даже и среди педагоговъ, а отчасти и врачей. Весьма нерѣдко малоуспѣшность школьника, вслѣдствіе психопатологическихъ причинъ, вовсе не замѣчается, и къ такому ребенку нерѣдко примѣняются несправедливыя мѣры, но еще чаще—непродуктивные, нецѣлесообразные педагогическіе пріемы: онъ трактуется, какъ нормальный, и его тянутъ подъ общую мѣрку. Школа для него является мачехой, но и онъ ложится на школу тяжелымъ бременемъ. Въ результатѣ, его выбрасываютъ, и онъ становится или жизненнымъ неудачникомъ или преступникомъ.

По мотивамъ педагогическимъ и финансовымъ, нормальныя школы должны быть освобождены отъ психопатологически неуспѣвающихъ дѣтей.

Для такихъ дѣтей должны быть открываемы самостоятельныя вспомогательныя школы, а не дополнительные классы при нормальныхъ школахъ.

Врачебный персоналъ долженъ принимать самое дѣятельное и близкое участіе во введеніи вспомогательныхъ школъ. Отъ школьныхъ врачей должно требовать знанія психологіи и психопатологіи дѣтскаго возраста.

Для пріема ребенка во вспомогательную школу у него должна быть констатирована, кромѣ педагогической отсталости, наличность психопатологическихъ симптомовъ.

(Изв. Оренб. Гор. Упр).

Высшій школьный совѣтъ.

Какъ извѣстно, по новому штату центральнаго вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія проектируется учредить новый органъ—высшій школьный совѣтъ. Въ настоящее время Кассо представилъ въ Государственную Думу объясненія какъ относительно функцій высшаго школьнаго совѣта, такъ и относительно его состава. Высшій школьный совѣтъ учреждается для обсужденія мѣръ, имѣющихъ цѣлью развитіе и усовершенствованіе учебнаго дѣла во всѣхъ его отрасляхъ, а также для болѣе близкаго общенія мѣстныхъ дѣятелей министерства народнаго просвѣщенія съ его центральнымъ органомъ и для взаимодѣйствія всѣхъ частей вѣдомства. Высшій школьный совѣтъ долженъ быть тѣмъ центральнымъ учрежденіемъ, при посредствѣ котораго министерство будетъ имѣть возможность привлекать наиболѣе выдающихся и освѣдомленныхъ мѣстныхъ жителей къ совмѣстной разработкѣ законопроектовъ и мѣропріятій по народному образованію, отвѣчающихъ мѣстнымъ интересамъ и нуждамъ. Ближайшей задачей совѣта, по мнѣнію Кассо, должны быть: 1) выработка предположеній объ изданіи новыхъ законовъ, относящихся до учебнаго дѣла, а также и дополненій, и отмѣна дѣйствующихъ по этой части узаконеній, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда министерство народнаго просвѣщенія признаетъ необходимымъ предварительное обсужденіе ихъ въ совѣтѣ; 2) всякаго рода вопросы, имѣющіе отношеніе къ текущимъ нуждамъ школьной жизни; 3) всѣ вообще вопросы и дѣла вѣдомства, по которымъ министерство признаетъ необходимымъ имѣть заключенія совѣта. Въ составъ совѣта, по министерскому проекту, должны войти представители: 1 отъ академіи наукъ, 5 отъ университетовъ, по одному отъ директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній и среднихъ техническихъ училищъ, 2 отъ завѣдующихъ городскими училищами, по 1-му изъ директоровъ учительскихъ институтовъ и учительскихъ семинарій, 1 отъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, 1 отъ завѣдующихъ ремесленными училищами, 1 отъ профессіональныхъ женскихъ учебныхъ заведеній, 1 отъ начальницъ женскихъ гимназій, 4 преподавателя такихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ есть педагогическіе совѣты, 2 отъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ учителей. Перечисленные выборные члены совѣта назначаются министромъ на каждую сессію изъ кандидатовъ, избираемыхъ на трехлѣтіе путемъ двухъ и трехстепенныхъ выборовъ, которые производятся на основаніи особой инструкціи, издаваемой министромъ народнаго просвѣщенія. Кромѣ выборныхъ членовъ со-

вѣта въ составъ его входятъ министръ народнаго просвѣщенія и его товарищи. Предсѣдательствованіе въ совѣтѣ проектируется возложить на министра народнаго просвѣщенія, которому предоставлено также право приглашать въ засѣданія совѣта чиновъ министерства народнаго просвѣщенія и по соглашенію съ подлежащими министрами чиновъ другихъ вѣдомствъ и постороннихъ лицъ, обладающихъ спеціальными познаніями. Высшій школьный совѣтъ будетъ созываться ежегодно, а въ исключительныхъ случаяхъ и чаще. «Р. В.».

Засѣданіе Московской Городской Думы.

Засѣданіе Думы, происходившее подъ предсѣдательствомъ городского головы Н. И. Гучкова, было посвящено разсмотрѣнію смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1912 годъ. Общія замѣчанія по смѣтѣ сдѣланы были только товарищемъ предсѣдателя финансовой комиссіи Н. И. Астровымъ. Онъ говорилъ, что послѣдняя смѣта, которую исполнитъ настоящій составъ гласныхъ, сведена въ огромной суммѣ въ 43 милл. руб., тогда какъ смѣта 1909 г., которая получена была отъ прежняго состава Думы, равнялась только 30 милл. руб. Своимъ же преемникамъ теперешніе гласные передадутъ смѣту, вѣроятно, съ итогомъ въ 50 милл. р. Городской бюджетъ растетъ съ изумительной быстротой въ связи съ неудержимымъ ростомъ города и его населенія. Со времени послѣдней переписи 1902 г., когда зарегистрировано было 1,092,000 жителей, въ настоящее время населеніе Москвы возросло до 1,584,000 человѣкъ. Средній относительный приростъ населенія Москвы выше Лондона, Парижа, Берлина. Городъ быстро расширяется застройкой окраинъ. Число владѣній въ 1902 г. было 17,761, а квартиръ 129,159, но уже въ 1907 г. владѣній числилось 23,644, а квартиръ 169,669, новыхъ построекъ—до $8^1/_2$ тыс. Съ 1892 г. повышается рождаемость и понижается смертность. Растетъ промышленность, увеличивается число просвѣтительныхъ учрежденій. Наступилъ конецъ прежняго сна города, началось безпокойное оживленіе, исканіе лучшаго. Въ жизни города значительную роль играетъ городское управленіе. Управленіе, которое не сумѣетъ во-время замѣтить ростъ города, не пойметъ своихъ задачъ, окажетъ плохую услугу городу и можетъ повредить этому росту. Быть-можетъ, для него не замѣтенъ этотъ ростъ, какъ за деревьями не видно лѣса, но со стороны онъ виднѣе. Этотъ ростъ хорошо замѣтили иностранцы. Иностранные капиталисты прекрасно учитываютъ моментъ. Они придутъ, дадутъ намъ то, чего мы сами не сумѣли сдѣлать изъ своего достоянія, но себѣ возьмутъ болѣе, чѣмъ дадутъ намъ. Мы уже знакомы съ ролью иностранцевъ въ разныхъ отрасляхъ городского хозяйства: по устройству и эксплуатаціи конно-желѣзныхъ дорогъ, газоваго и электрическаго освѣщенія. Мы уже слышали о попыткахъ иностранныхъ капиталистовъ привести въ благоустроенный видъ Марьину Рощу и Останкино. Мы не замѣтимъ, какъ рядомъ съ Москвою вырастутъ пригороды съ дворцами, съ электрическимъ освѣщеніемъ, электрическими путями сообщенія. Едва Дума рѣшила построить центральный мясной рынокъ съ холодильниками, какъ уже частные предприниматели строятъ холодильники. Возобновились слухи объ устройствѣ въ Москвѣ метрополитена на иностранные капиталы. Иностранная предпріимчивость уже находитъ себѣ примѣненіе

во многихъ формахъ городской жизни. Но не нужно бояться иностранныхъ капиталовъ и иностранной предпріимчивости. Это—сила, которая можетъ служить на пользу города, но городское управленіе должно руководить этой силой, а не попадать къ ней въ неволю. Къ сожалѣнію, иностранцы знаютъ, что русскіе города—еще покоренные города, обложены данью и лишены правъ, не имѣютъ средствъ и до сихъ поръ наказываются за какія-то вины исключительными тяготами. Они знаютъ, что распря ненавистничества терзаетъ русскіе города, и знаютъ, что именно теперь они не могутъ воспользоваться выгодами растущаго города. Въ эту пору роста города положеніе городского общественнаго управленія странно и незавидно. Сверху ему не дозволяютъ, снизу и рядомъ съ нимъ борются и поносятъ его. Когда мы говоримъ: «Усильте наши средства, сложите съ города бремя общегосударственныхъ повинностей»,—намъ на это отвѣчаютъ увеличеніемъ штата полиціи на городской счетъ, заставляютъ расквартировать околоточныхъ надзирателей, перевооружать полицію по прихотливому вкусу ея начальниковъ, давать деньги на овесъ жандармскимъ лошадямъ, которыхъ у нихъ нѣтъ, отводить помѣщенія для запасныхъ войскъ безъ приблизительнаго представленія, что это стоитъ. Мы просимъ дать намъ возможность охранять наши водные источники отъ опаснаго загрязненія, но наши обращенія по-прежнему тщетны, и изъ казармъ Павловскаго посада солдаты въ бродъ перевозятъ въ дырявыхъ бочкахъ нечистоты на другой берегъ Москвы рѣки, загрязняя ее выше Рублевской водопроводной насосной станціи. Мы хотимъ строить ночлежный домъ на 3 тыс. чел., но намъ не даютъ произвести эту постройку, ссылаясь на какіе-то государственные интересы. Когда мы захотѣли усилить нашъ главный источникъ доходовъ—оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ,—насъ опередили и широкой рукой зачерпнули изъ этого источника тѣ, кто говоритъ, что намъ нужно помочь. Такіе же непріятности мы испытываемъ и отъ своихъ сосѣдей. Когда намъ хотятъ помочь и обѣщаютъ попудный сборъ, наши родичи, часть насъ самихъ, забывъ, что наши интересы—ихъ интересы, злобствуютъ и говорятъ, что притязанія г. Москвы на попудный сборъ нелѣпы. Биржевой комитетъ и купеческое общество, ставя такой вопросъ, становятся съ нами въ борьбу. Когда въ Государственной Думѣ сталъ разрабатываться вопросъ объ усиленіи средствъ г. Москвы путемъ участія въ промысловомъ обложеніи, то представители торговли и промышленности начинаютъ бить въ барабаны, свистать и грозить, говоря, что ихъ обираютъ. Вотъ наши судьбы во время роста города, когда въ странѣ совершаются великіе процессы, когда деревня отсортировываетъ свою голытьбу и направляетъ ее въ города, мы одиноки, помощь еще далека. Мы можемъ разсчитывать только на свои силы. 4 года мы прожили, надѣясь и ожидая. Насъ выручили трамвай и займы, давшіе намъ много денегъ. Все это хорошо, но трамвай нужно оберегать, чтобы онъ не работалъ сверхъ силъ, а займы безопасны лишь при крѣпости бюджета. Нашъ бюджетъ великъ, но далекъ отъ состоянія, которое мы могли бы назвать удовлетворительнымъ. Мы должны помнить, что съ ростомъ бюджета растетъ и несоотвѣтствіе между средствами и потребностями. Смѣта по-прежнему—документъ формальный. Цифры вносятся для виду, и управа и финансовая комиссія знаютъ, что онѣ далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ потребностямъ, для которыхъ назначаются. При всѣхъ однако неблагопріятныхъ условіяхъ смѣта на 1912 годъ сведена нѣ-

сколько свободнѣе, чѣмъ это было въ прошлые годы, и наряду съ увеличенными ассигнованіями по нѣкоторымъ параграфамъ смѣты, внесено 100 т. р. на погашеніе дефицита обыкновеннаго бюджета. Нѣкоторое облегченіе бюджета вызвано приростомъ доходовъ въ суммѣ до 2,390 т. р., главную часть которой составляютъ чистые доходы отъ трамвая, благодаря рѣшенію Думы своевременно выкупить и немедленно перестроить сѣть Бельгійскаго Общества. Будущему составу Думы будетъ легче. Введены будутъ новые оклады отъ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ, трамвай дастъ провѣренную отчетомъ наступающаго года цифру, наконецъ, значительную сумму дастъ общій приростъ доходовъ.

Свою рѣчь гласный закончилъ пожеланіемъ, чтобы въ 1912 году наступили новыя, лучшія условія составленія городскихъ смѣтъ, равновѣсія городского бюджета и чтобы городское управленіе сумѣло воспользоваться въ своихъ интересахъ моментомъ могучаго роста города для лучшаго роста его финансовъ.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію смѣты доходовъ по пунктамъ. Всѣ предложенія финансовой комиссіи приняты, общій итогъ по доходной смѣтѣ утвержденъ въ суммѣ 43,242,819 р. 57 к. Доходъ отъ эксплуатаціи трамваевъ увеличенъ на 200 т. р. для покрытія такой же суммы расхода на взносъ въ пенсіонную кассу служащихъ со стороны города съ 1-го сентября до конца года.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ, оживленные дебаты возникли по вопросу о расширеніи зданія Думы путемъ надстройки этажей или покупки сосѣдняго владѣнія губернскаго правленія. Гл. Н. Е. Булановъ предложилъ построить особое грандіозное зданіе Городской Думы на мѣстѣ Тверского частнаго дома, а И. С. Кузнецовъ—на Варварской площади. Управѣ поручено принять во вниманіе всѣ эти предложенія при разработкѣ вопроса о расширеніи существующаго зданія Думы или постройкѣ новаго.

При разсмотрѣніи расходовъ по отдѣлу народнаго образованія гл. А. Д. Алферовъ говорилъ о блестящемъ положеніи дѣла начальной школы въ Москвѣ, которому могутъ завидовать другіе города; при этомъ онъ указалъ на необходимость увеличеній учительскаго персонала, улучшенія подготовки учащихъ и увеличенія имъ содержанія. Разсмотрѣніе расходной смѣты затянулось до поздней ночи. («Р. В)».

Изъ городской жизни.

Чистка водопроводной сѣти. Въ «Нов. Вр.» по этому вопросу помѣщена статья профессора Харьковскаго Технологическаго института Альбицкаго. Выдержки изъ этой статьи приводимъ.

Во всѣхъ городахъ, говоритъ профессоръ, гдѣ водопроводы дѣйствуютъ продолжительное время, замѣчено, что съ теченіемъ времени способность ихъ пропускать проектированное количество воды уменьшается, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличивается развитіе эпидемическихъ болѣзней въ населеніи, пользующемся водопроводной водой. Послѣднее изъ указанныхъ явленій, возрастая съ опасной быстротой, начало вызывать большую тревогу за здоровье и жизнь городского населенія. Во многихъ городахъ подъ вліяніемъ этого сформированы особыя комиссіи изъ спеціалистовъ водопроводнаго дѣла и санитарной науки для изученія причинъ указаннаго выше

развитія болѣзней и для изысканія средствъ обеззараживанія водопроводной воды. Организованы очень дорогіе опыты озонированія ультра-фіолетовыми лучами воды, поступающей въ водопроводную сѣть,—опыты, поглотившіе, вѣроятно, не одну сотню тысячъ общественныхъ денегъ. Изученію указанныхъ въ началѣ настоящей замѣтки явленій посвящаютъ часть своего времени и ученые гидротехники. Осмотръ трубъ, извлеченныхъ изъ водопроводныхъ сѣтей, раскрываетъ истинныя причины послѣдовательнаго ослабленія пропускной способности всякаго трубопровода. Этими причинами служатъ образующіеся на внутренней поверхности трубопроводовъ налеты, увеличивающіеся съ теченіемъ времени. Пересматривая выброшенныя трубы на станціи петербургскаго водопровода, я нашелъ кусокъ двухдюймовой трубы, въ которомъ, благодаря налетамъ, отверстіе сузилось мѣстами до одного дюйма въ діаметрѣ, а, слѣдовательно, площадь поперечнаго сѣченія трубы уменьшилась въ четыре раза. Въ Александро-Невской лаврѣ въ Петербургѣ оказалось, что въ пятидюймовыхъ трубахъ діаметръ уменьшился до одного дюйма а, слѣдовательно, площадь уменьшилась въ двадцать пять разъ. Разсматривая налеты въ трубахъ, легко убѣдиться, что въ составѣ ихъ находится довольно значительная часть металла, что служитъ наглядымъ доказательствомъ разрушенія самихъ трубъ. Что касается причины этого разрушенія, то за послѣднее время таковою признается зарожденіе и размноженіе особыхъ микробовъ, дѣятельность которыхъ вызываетъ и въ металлахъ такія же заразительныя болѣзни, какія наблюдаются и въ живыхъ организмахъ. Кромѣ металловъ, въ налетахъ водопроводныхъ трубъ наблюдаются примѣси минеральныя, глина, илъ, песокъ и какая-то противная слизь, одинъ видъ которой можетъ въ брезгливыхъ субъектахъ вызвать отвращеніе къ водопроводной водѣ. Эта слизь, надо полагать, и служитъ, прекрасной почвой для развитія разнаго рода микроорганизмовъ, разрушающихъ трубы, отравляющихъ водопроводную воду и служащихъ причиной развитія заразныхъ болѣзней у людей, пользующихся этой водой. Подтвержденіемъ правильности этого предположенія могутъ служить, между прочимъ, и факты недавняго нахожденія холерныхъ бациллъ въ водопроводной водѣ разныхъ участковъ Петербурга, несмотря на очень дорогое озонированіе и фильтрованіе воды, поступающей въ водопроводную сѣть. Не отрицая нѣкоторой полезности насыщенія воды, поступающей въ сѣть, озономъ и ультра-фіолетовыми лучами, позволяю себѣ высказать убѣжденіе, что эти дѣйствія вопроса объ обеззараживаніи питьевой воды не рѣшаютъ, и расходуемыя на примѣненіе ихъ большія суммы едва ли оправдываются достигаемыми результатами. При наличности заразной среды въ самой водопроводной сѣти ни фильтрами, ни озономъ, ни ультра-фіолетовыми лучами обезвредить питьевую воду нельзя; даже абсолютно чистая вода, попавъ въ зараженныя трубы, можетъ воспринять заразу и сдѣлаться вредной для питья. Точно также эти средства не могутъ парализовать и разрушенія самыхъ трубъ, зависящаго отъ бактерій, развивающихся внутри трубопровода. Для борьбы съ образующимися въ трубопроводѣ налетами, уменьшающими пропускную ихъ способность, и для борьбы съ микроорганизмами, разрушающими самыя трубы и отравляющими питьевую воду, надо признать дѣломъ особой важности и необходимости—періодическую чистку всякихъ трубопроводовъ вообще и водопроводовъ въ особенности, при чемъ чистка эта должна быть какъ механическая, такъ и химическая, съ цѣлью уничтоженія всякихъ микробовъ,

Г. Альбицкій разработалъ, по силѣ своего разумѣнія, способы механической и химической очистки трубопроводовъ вообще и водопроводовъ въ частности и краткое описаніе ихъ предлагаетъ вниманію всѣхъ заинтересованныхъ лицъ и учрежденій.

Чтобы дѣйствіе водопровода не прекращалось и во время чистки, послѣдняя должна производиться по частямъ. Механическая чистка трубъ производится помощью особаго, проектированнаго профессоромъ, очистного аппарата, который, перемѣщаясь по трубѣ отъ одного колодца до другого, снимаетъ налеты съ внутренней поверхности трубы, при чемъ снятые налеты пропускаются чрезъ центральную часть аппарата, снабженную съ задней стороны особой дверцей, нажимаемой пружиной. При движеніи очистного аппарата назадъ, благодаря этой дверцѣ, весь прошедшій черезъ аппаратъ сбитый налетъ можетъ быть продвинутъ въ колодецъ, изъ котораго затѣмъ онъ извлекается для сжиганія. Первая чистка, разумѣется, будетъ несравненно дороже, но не больше 1 руб. за сажень; при чемъ главной составной частью стоимости первой чистки будетъ пропускъ проволоки чрезъ трубопроводъ. Что касается стоимости начальнаго приспособленія готоваго трубопровода для примѣненія къ нему способовъ чистки, то онъ не можетъ превзойти $2^1/_2\%$ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ готовыхъ водопроводахъ колодцы и задвижки установлены часто, въ разстояніи отъ 100 до 150 саж. другъ отъ друга. Относя расходы эти къ погонной сажени трубопровода, можно надѣяться, что они не превзойдутъ двухъ-трехъ рублей на сажень.

Въ виду указаннаго громаднаго значенія чистки трубопроводовъ и въ экономическомъ и въ санитарномъ отношеніяхъ и въ виду, сравнительно, небольшой стоимости этой очистки, профессоръ надѣется, что предлагаемые способы очистки заинтересуютъ не только спеціалистовъ водопроводнаго дѣла, но и всѣхъ городскихъ обывателей, удобства и здоровье которыхъ находится въ тѣснѣйшей зависимости отъ содержанія въ чистотѣ всякихъ трубопроводовъ, которыми приходится имъ пользоваться.

(«Изв. Тиф. Гор. Д»).

Домостроительныя товарищества. Повсемѣстное вздорожаніе квартиръ продолжаетъ заставлять людей небольшого достатка сплачиваться въ домостроительныя товарищества на паяхъ и въ общества квартировладѣльцевъ. Движеніе началось, какъ мы уже указывали, въ Петербургѣ, затѣмъ перешло въ Москву и въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ наши корреспонденты. коснулось Одессы, Кіева, Екатеринослава, Херсона и даже Житомира.

Въ Одессѣ образовались два общества—квартировладѣльцевъ и домостроительное товарищество «Самопомощь», уставъ котораго только что утвержденъ. Первое общество заканчиваетъ постройкою зданіе изъ двухъ корпусовъ, разсчитанное на 40 квартиръ, которыя уже распредѣлены между членами общества. Равнымъ образомъ заканчивается постройка общественнаго зданія, въ которомъ будутъ помѣщаться библіотека, читальня, концертный залъ, телефонъ и проч. Въ виду значительнаго прилива новыхъ членовъ, общество предполагаетъ строить еще одно зданіе въ центральной части города. Паевое товарищество «Самопомощь» ведетъ переговоры о покупкѣ 12 десятинъ земли у Малаго фонтана; земля будетъ разбита на десятки мелкихъ участковъ, сообразно съ количествомъ членовъ, при чемъ

на каждомъ участкѣ будетъ построенъ изъ несгораемаго матеріала домъ-особнякъ стоимостью не болѣе 5000 рублей. Въ новомъ поселкѣ будутъ устроены канализація, водопроводъ и проведены нужныя пути сообщенія. Общества кооперативныхъ жилищъ въ Екатеринославѣ, Херсонѣ и Житомірѣ находятся еще только въ періодѣ образованія. «Г. В.».

Стенографированіе отчетовъ засѣданій Городской Думы.

Вопросъ этотъ поднятъ и въ Самарѣ. Городская Управа, посредствомъ объявленій, приглашала желающихъ занять должность стенографа для веденія думскихъ отчетовъ. Въ виду этого, считаемъ своевременнымъ привести справку по этому вопросу о мѣропріятіяхъ Спб. городского самоуправленія въ этой области и о результатахъ практическаго осуществленія этого вопроса.

Въ концѣ истекшаго года Петербургская Городская Управа вошла въ Думу съ докладомъ «по вопросу о возможно правильной организаціи составленія стенографическаго отчета о засѣданіяхъ Городской Думы», въ которомъ приводятся соображенія и факты, имѣющіе интересъ для каждаго городского самоуправленія.

Какъ видно изъ названнаго доклада, Петербургская Городская Дума до сихъ поръ располагала только двумя стенографами, на обязанности которыхъ и лежала стенографическая запись засѣданій. Получая 1200 р. и 900 р. вознагражденія, оба эти стенографа непремѣнно должны были присутствовать въ залѣ собраній отъ начала и до конца засѣданія и одновременно вести двѣ стенограммы,—одну основную, а другую контрольную,—слѣдя за ходомъ рѣчей отдѣльныхъ гласныхъ. Это былъ трудъ, самъ по себѣ превышавшій человѣческія силы. А между тѣмъ, за отсутствіемъ особаго лица, которое могло бы отмѣчать отдѣльные голоса съ мѣстъ и т. п. нарушенія правильнаго теченія засѣданія, регистрировавшимъ очередную рѣчь двумъ лицамъ приходилось отмѣчать одновременно и эти отклоненія засѣданій отъ спокойнаго хода. Вниманіе ихъ разсѣивалось, нить рѣчи терялась и стенограмма уклонялась отъ дѣйствительности. Къ концу-же засѣданія, когда утомленіе стенографовъ доходило до крайняго предѣла, записи ихъ начинали изобиловать ошибками. И въ результатѣ добытый ими матеріалъ фатально представлялъ изъ себя искаженное неполнотою и ошибками изображеніе того, что дѣйствительно происходило въ Думѣ. Расшифрировать-же его приходилось въ теченіе нѣсколькихъ дней *), прибѣгая къ взаимной сличкѣ, возстановленію по памяти отдѣльныхъ выраженій и дополненію по смыслу упущенной связи, почему, въ концѣ концовъ, и секретарь Думы долженъ былъ составлять свои журналы засѣданій, не пользуясь ихъ стенограммами, и рѣчи ораторовъ появлялись въ отчетахъ въ искаженномъ видѣ.

Но можно-ли путемъ той или иной постановки стенографическихъ записей добиться того, чтобы стенограмма дѣйствительно представляла изъ себя точное изображеніе всего, что происходило въ засѣданіи?

*) Даже при нормальной постановкѣ стенографированіе матеріала требуетъ времени въ 5 или 10 разъ больше, чѣмъ его записываніе.

На этотъ вопросъ можно отвѣтить только словами секретаря русскаго стенографическаго общества Бейера, что «требованіе дословности въ передачѣ рѣчи какой угодно скорости и при любыхъ условіяхъ совершенно неосуществимо при существующихъ нынѣ системахъ записи». Практика показываетъ намъ,—говоритъ онъ въ одной изъ своихъ работъ,—что самый лучшій и опытный стенографъ уловитъ 120, быть можетъ даже 130 словъ въ минуту, но и то лишь въ теченіе очень короткаго промежутка времени, такъ какъ подобное письмо требуетъ невѣроятно-интенсивнаго напряженія вниманія, какого ни одинъ человѣкъ больше 5 минутъ не вынесетъ.

Довольно многочисленные конкурсы, произведенные въ послѣдніе годы для замѣщенія должностей стенографовъ въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ, показали даже, что и такихъ стенографовъ, которые могли-бы записать и потомъ расшифровать даже 100 словъ въ минуту, не очень много. А между тѣмъ, бываютъ ораторы, выбрасывающіе отъ 140 до 150 словъ въ минуту. При такихъ условіяхъ ошибки въ записяхъ отдѣльныхъ стенографовъ—явленіе весьма естественное и хотя-бы, напримѣръ, по правиламъ испытательной комиссіи при упомянутомъ стенографическомъ обществѣ, работа стенографа считается удовлетворительной, если онъ въ шестиминутномъ диктантѣ на быстроту въ 60 словъ дѣлаетъ 12 ошибокъ, на быстроту въ 90 словъ—18, а на быстроту въ 100 словъ—20 ошибокъ, при чемъ невѣрно поставленныя окончанія считаются за пол—ошибки, а пропуски и искаженія то за одну, то за полторы ошибки, смотря по тому, искажаютъ они или не искажаютъ смысла фразы. И, такимъ образомъ, даже въ удовлетворительной стенограммѣ, писанной при средней скорости 90 словъ въ минуту, на всѣ 540 словъ можетъ быть помимо пропусковъ отъ 5 до 10 ошибокъ искажающихъ смыслъ текста.

При такихъ условіяхъ всѣ качества стенографическаго отчета будутъ зависѣть, естественно, не отъ личныхъ способностей того или иного стенографа, а отъ тѣхъ мѣръ, какія принимаются для взаимнаго контроля одновременно работающихъ стенографовъ, отъ порядка, которому назначенъ самый процессъ записыванія и дешифрованія.

Такъ, по наведеннымъ Петербургской Городской Управой справкамъ, стенографическое бюро Государственной Думы состоитъ изъ двухъ отдѣловъ—редакторскаго и стенографическаго, въ собственномъ смыслѣ. Во главѣ редакторскаго отдѣла стоитъ старшій редакторъ, объединяющій дѣятельность всей организаціи и имѣющій въ своемъ распоряженіи двухъ помощниковъ и шестерыхъ редакторовъ, которые чередуются во время засѣданій черезъ каждые полчаса, находясь во время работы подъ непрерывнымъ наблюденіемъ и руководствомъ старшаго редактора или его помощника. Собственно-же стенографическое бюро состоитъ изъ завѣдующаго, 2 стенографовъ, занятыхъ подборомъ стенограммъ, и 26 очередныхъ стенографовъ, работающихъ по двое. Въ распоряженіи каждой пары ихъ имѣется одна переписчица на пишущей машинѣ.

Во время засѣданій Думы, за столомъ, стоящимъ у ораторской трибуны, помѣщаются двѣ пары стенографовъ, чередующіяся въ среднемъ черезъ 3 минуты по знаку здѣсь-же сидящаго завѣдующаго, который то увеличиваетъ, то уменьшаетъ этотъ срокъ, въ зависимости отъ разныхъ обстоятельствъ. Рѣчь оратора записывается одновременно и той и дру-

гой парой, при чемъ первая изъ нихъ должна расшифровать свою запись, вторая-же, сидящая на очереди, пишетъ на случай необходимости удостовѣрить правильность записи первой пары. Завѣдующій все время слѣдитъ за процессомъ записи, варьируя время работы каждой пары сообразно съ силами стенографовъ, темпомъ рѣчи оратора и другими обстоятельствами и отмѣчая нѣкоторыя мѣста рѣчи на маленькихъ листахъ бумаги, которые затѣмъ передаетъ соотвѣтствующей парѣ стенографовъ.

По истеченіи трехъ минутъ пара стенографовъ, запись которыхъ подлежитъ расшифрированію, уходитъ въ спеціально оборудованную пишущими машинами комнату, гдѣ и производится расшифрованіе стенограммы, между тѣмъ какъ, сидящая уже за столомъ, начинаетъ вести стенограмму для расшифровки. Освободившееся-же мѣсто ушедшихъ занимаетъ слѣдующая пара, которая и ведетъ запасную стенограмму. Этимъ путемъ достигается непрерывность стенограммы. Слѣдовательно, стенографированіе каждой пары продолжается всегда 5—6 минутъ, послѣ чего стенографистки, расшифровывая стенограмму, въ теченіе 20—25 минутъ диктуютъ машинисткамъ. Затѣмъ, передъ тѣмъ, какъ итти вновь въ залъ засѣданій, онѣ имѣютъ отъ 5 до 10 минутъ отдыха.

Такимъ образомъ, каждое слово оратора записывается одновременно 4 стенографами и, кромѣ того, за рѣчью его напряженно слѣдятъ и дѣлаютъ у себя соотвѣтствующія отмѣтки завѣдующій бюро, редакторъ, помощникъ старшаго редактора и, наконецъ, старшій редакторъ. Подобная организація въ значительной степени гарантируетъ точность стенографическаго отчета и въ извѣстной мѣрѣ компенсируетъ дефекты въ личномъ составѣ бюро. Доказательствомъ того, насколько точно составляется стенографическій отчетъ, можетъ служить то обстоятельство, что, по отзывамъ какъ во вторую, такъ и третью сессіи Государственной Думы, почти никакихъ недоразумѣній и жалобъ ораторовъ на неточную передачу ихъ рѣчей не было.

Что касается быстроты составленія стенографическаго отчета, то ужъ черезъ 15—20 минутъ послѣ окончанія засѣданія послѣдняя страница отчета, переписанная на пишущей машинѣ въ шести экземплярахъ, передается въ редакторскій отдѣлъ, гдѣ получаетъ послѣднюю отдѣлку и гдѣ нѣкоторые ораторы просматриваютъ свои рѣчи.

Стоимость содержанія собственно бюро слѣдующая: 2 старшихъ стенографа получаютъ по 2.400 р. въ годъ и по 200 р. наградныхъ, всего въ годъ 5.200 руб. Младшіе стенографы получаютъ по 1.800 въ годъ жалованья и по 300 руб. наградныхъ, такъ что всѣ 24 стенографа обходятся въ 50.400 руб. ежегодно. Всего-же на содержаніе бюро расходуется 55.600 руб., безъ расходовъ на канцелярію.

Такимъ образомъ,—говорятъ авторы доклада,—правильной стенограммы можно достичь только при громадныхъ затратахъ, совершенно непосильныхъ Петербургскому городскому самоуправленію, и, если можно сдѣлать въ этой области нѣкоторыя существенныя улучшенія, то только небольшимъ увеличеніемъ числа имѣющихся уже стенографовъ и кое-какими измѣненіями въ организаціи ихъ работы. Такъ, пригласивъ, напримѣръ, еще двоихъ стенографовъ и одно отвѣтственное лицо, которое приняло-бы на себя функціи, аналогичныя съ функціями старшаго редактора Государственной Думы, можно было-бы имѣть въ залѣ засѣданій всегда одну пару не утомленныхъ работой стенографовъ. Одинъ изъ нихъ велъ-бы основ-

ную, а другой—контрольную стенограмму, и черезъ каждыя 10 минутъ могла-бы происходить смѣна работающихъ; тотъ изъ нихъ, который только-что велъ основную запись, могъ-бы замѣняться очереднымъ, а этотъ послѣдній запаснымъ. При такомъ распредѣленіи работы, каждый изъ стенографовъ, проработавшій 20 минутъ, имѣлъ-бы и 20 минутъ отдыха, при чемъ изъ всей стенограммы четырехчасового засѣданія ему пришлось-бы расшифрировать только $^1/_4$ долю, на что потребуется отъ 5 до 7 часовъ. И при такой организаціи, способной все-же въ значительной степени улучшить современную постановку дѣла, на содержаніе стенографическаго бюро потребовалось-бы всего только 4.800 руб.

(«Сам. Гор. Вѣст»).

Разъясненія Сената по городскимъ дѣламъ.

О признаніи за городскими общественными управленіями права путемъ обязательнаго постановленія возлагать на домовладѣльцевъ обязанность устройства тротуаровъ изъ того или другого матеріала. На основаніи п. 2 ст. 108 Гор. Пол., изд. 1892 г., городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 4 іюня 1908 г., за № 6856 и др.), возложеніе городской думой на домовладѣльцевъ, путемъ обязательнаго постановленія, обязанности устройства тротуаровъ изъ того или другого матеріала не противорѣчитъ существующимъ законамъ. (Указъ 23 іюня 1911 г., № 7436).

Вопросъ объ источникѣ на удовлетвореніе содержаніемъ городовыхъ врачей уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Сената, разъяснившаго (20 іюня 1894 г. за № 9002, 30 сентября 1899 г. за № 10079, 2 сентября 1902 г. за № 7348 и др.), что къ Земскимъ Учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, перешли также и всѣ обязанности таковыхъ приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ названныхъ приказовъ. (Ук. октября 10 дня 1911 г. № 11003).

Квартирная повинность. На основ. ст. 573 Уст. зем. пов. общ. управленія, въ случаѣ невозможности предоставить квартиры въ общест. или нанят. зданіяхъ, отводятъ таковыя у обывателей, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 526, 527 и 570, и съ выдачею на оныя вознагражденія въ размѣрѣ полн. квартирн. окладовъ. Указываемая закономъ невозможность предоставить квартиры въ обществ. или нанятыхъ зданіяхъ должна быть понимаема несомнѣнно въ томъ смыслѣ, что въ пунктѣ расквартированія войскъ нѣтъ ни обществен., ни частн. зданій, которыя могли бы быть предоставлены или наняты для квартированія офицеровъ. Между тѣмъ, К. Гор. Дума не указала, что рѣшеніе ея отвести офицерамъ квартиры у обывателей основывается на невозможность найти необходимыя помѣщенія въ обществен. или частн. зданіяхъ. Въ своемъ рѣшеніи Дума руководствовалась лишь затруднительностью предоставить соотвѣтствующія помѣщенія за отпускаемые изъ казны квартирн. оклады и непосильностью при-

плачивать за эти помѣщенія изъ своихъ средствъ. Однако, такого рода основанія рѣшенія думы не могутъ быть признаны отвѣчающими точн. смыслу закона. Хотя Уст. о зем. пов. и установлены оклады изъ казны за воинск. помѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ Уст. допускается наличность такихъ обстоятельствъ, когда обществ. управленіямъ приходится приплачивать изъ своихъ средствъ къ каз-ымъ квар. окладамъ. Въ так. случаяхъ законъ (ст. 481 уст.), не предоставляя общ. управленіямъ к.-л. льготъ въ отправленіи возложенной на нихъ повинности, даетъ имъ лишь право ходатайствовать о переводѣ въ высшій по квартирн. окладамъ разрядъ мѣстностей. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что К. гор. дума, постановивъ отвести у обывателей квартиры офицерамъ мѣстн. жандармск. управленія и управленія уѣзд. воинск. начальника только потому, что полагающіеся отъ казны квартирные оклады не соотвѣтствовали цѣнамъ на квартиры и городу приходилось приплачивать изъ своихъ средствъ, дѣйствовала въ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ закона. Пр. Сен. призналъ настоящую жалобу К. гор. головы не заслуживающей уваженія. (Ук. 12, X, 1911 г. № 11093).

По вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ первоначальное замощеніе улицъ въ городахъ. Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Г-ко на постановленіе П-ской городской думы объ устройствѣ мостовыхъ домовладѣльцами г. П-вы, нашелъ, что вопросъ о томъ, на чьей обязанности лежитъ первоначальное замощеніе городскихъ улицъ, восходилъ уже на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и въ Первомъ Общемъ Сената Собраніи разъясненъ въ томъ смыслѣ, что первоначальное устройство мостовыхъ лежитъ на обязанности городского общественнаго управленія, на домовладѣльцевъ же можетъ быть возложено лишь содержаніе устроенныхъ мостовыхъ (ук. 29 марта и 7 апрѣля 1907 г. за №№ 3217 и 3599). Основаніемъ къ такому разъясненію послужили слѣдующія соображенія. Въ Уставѣ Строительномъ, по изд. 1857 г. (ст. 287), содержалось постановленіе, основанное на предшествующихъ узаконеніяхъ и возлагающее на городскія управленія обязанность первоначальнаго замощенія улицъ и площадей на счетъ отпускаемой ежегодно изъ городскихъ доходовъ суммы съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее поддержаніе мостовыхъ лежало на обязанности обывателей каждаго противъ своего дома. Правило это въ Уставѣ Строительномъ, по прод. 1893 г. и по изд. 1900 г. (прим. къ ст. 181), оставлено въ силѣ для городовъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, для городовъ же, въ которыхъ это Положеніе введено, постановлено, что отпускъ изъ городскихъ доходовъ суммъ на замощеніе площадей и улицъ совершается на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Городовомъ Положеніи (прим. къ ст. 287 Уст. Строит., по прод. 1893 г. и ст. 181 по прод. 1900 г.). Городовое Положеніе 1870 г., не упоминая о первоначальномъ устройствѣ мостовыхъ, предоставляетъ городскимъ думамъ относить „содержаніе“ мостовыхъ на общія городскія средства (п. 5 ст. 55) и издавать обязательныя постановленія о порядкѣ „содержанія“ мостовыхъ (ст. 103). Поэтому при дѣйствіи Городового Положенія 1870 г. оставался неприкосновеннымъ порядокъ, установленный ст. 287 Уст. Строит. изд. 1857 г., согласно коему первоначальное устройство мостовыхъ лежитъ на обязанности городского управленія, и этотъ взглядъ и былъ высказанъ Первымъ Общимъ Сената Собраніемъ въ опред. 19 ноября 1899 г. по дѣлу объ устройствѣ мостовыхъ въ г. Кутаисѣ, въ которомъ

въ то время дѣйствовало Гор. Пол. 1870 г. Въ Городовомъ Положеніи 1892 года редакція относящихся къ разсматриваемому вопросу статей была нѣсколько измѣнена, а именно: согласно п. 7 ст. 63 Гор. Пол. 1892 г., думѣ предоставлено отнесеніе содержанія и устройства мостовыхъ на общія городскія средства или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые сборы съ нихъ, а въ ст. 71 того же Пол. указано число гласныхъ, необходимое для дѣйствительности опредѣленія думъ о принятіи на городскія средства, между прочимъ, перечисленныхъ въ п. 7 ст. 63 повинностей домовладѣльцевъ; при этомъ, какъ видно изъ представленной Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства справки, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по проекту Гор. Пол. 1892 г., не предполагало измѣнять дѣйствовавшаго въ то время порядка устройства мостовыхъ, и какими именно соображеніями руководствовался Государственный Совѣтъ при измѣненіи редакціи соотвѣтствующихъ статей проекта Гор. Пол., осталось невыясненнымъ. Засимъ въ п. 2 ст. 108 Гор. Пол. изд. 1892 г. сохранена прежняя редакція ст. 103 лит. а Гор. Пол. 1870 г., а именно: думамъ предоставлено составлять обязательныя постановленія лишь о „содержаніи“ мостовыхъ, объ устройствѣ же мостовыхъ въ этомъ пунктѣ не упомянуто. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи рапорта Кіевскаго Губернатора отъ 16 мая 1902 года № 1172 разъяснилъ, что и при дѣйствіи Городового Положенія 1892 года обязанность первоначальнаго устройства мостовыхъ лежитъ на городскомъ общественномъ управленіи. Взглядъ же, что правила ст. 287 Уст. Строит. объ обязательномъ устройствѣ мостовыхъ на счетъ самихъ городовъ не распространяются на города, въ коихъ введено Городовое Положеніе 1892 года, такъ какъ п. 7 ст. 63 и п. 5 ст. 71 сего Положенія создали для домовладѣльцевъ новую натуральную повинность по устройству мостовыхъ,—не можетъ быть признанъ правильнымъ по тѣмъ соображеніямъ, что: 1) законъ, устанавливающій для домовладѣльцевъ новую натуральную повинность, несомнѣнно, сопровождался бы опредѣленными мотивами и не могъ быть введенъ простымъ измѣненіемъ редакціи, составленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта Гор. Пол., измѣненіемъ, мотивы котораго остались неизвѣстными; 2) законъ (ст. 287 Уст. Стр. по изд. 1857 г. и прим. къ ст. 181 того же Устава, по изд. 1900 г.) подробно регулируетъ устройство мостовыхъ лишь въ городахъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, не признавая возможнымъ предоставить администраціи въ этомъ дѣлѣ дискреціонное право; напротивъ, въ городахъ, въ которыхъ городское устройство основано на началахъ самоуправленія, законъ предоставляетъ городскимъ управленіямъ право дѣйствовать самостоятельно въ предѣлахъ данной имъ власти, и, соотвѣтственно этому, п. 7 ст. 63 Гор. Пол. изд. 1892 г. долженъ быть понимаемъ не въ смыслѣ установленія новой повинности для домовладѣльцевъ, но въ смыслѣ предоставленія на усмотрѣніе городской думы устройства мостовыхъ тѣмъ или другимъ порядкомъ, путемъ ли принятія потребныхъ на это расходовъ на общія городскія средства, или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые съ нихъ сборы, и 3) что, равнымъ образомъ, и п. 5 ст. 71 Гор. Пол не можетъ служить основаніемъ къ возложенію первоначальнаго устройства мостовыхъ на обязанность домовладѣльцевъ, такъ какъ хотя въ этомъ законѣ упомянутые въ п. 7 ст. 63 того же Пол. предметы названы повинностями домовладѣльцевъ, но въ числѣ этихъ предметовъ указаны и

такіе, которые,—какъ напримѣръ, удаленіе нечистотъ посредствомъ канализаціи,—требуютъ техническихъ познаній и значительныхъ расходовъ, и никакимъ закономъ къ натуральнымъ повинностямъ домовладѣльцевъ не были отнесены. Въ виду изложеннаго, признавая обязательное постановленіе П-ской городской думы о замощеніи камнемъ городскихъ улицъ въ П-вѣ, коимъ возлагается на домовладѣльцевъ обязанность участія въ расходахъ по первоначальному замощенію названныхъ улицъ, лишеннымъ законныхъ основаній и противорѣчащимъ вышеприведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената,—Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената *опредѣлило*: таковое отмѣнить. (Указъ 4 ноября 1911 г. №№ 12114 и 12115).

Хроника городскихъ управленій Россіи.

Кременчугу разрѣшенъ выпускъ облигаціоннаго займа въ 1.000.000 руб. нарицательныхъ, на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой, мощеніе улицъ и на устройство водопровода.

Ходатайство городской думы о разрѣшеніи израсходовать 15.000 руб. изъ суммъ того же займа на постройку лѣтняго театра признано не подлежащимъ удовлетворенію.

Городъ Кіевъ испытываетъ тяжелый кризисъ: не хватаетъ по срочнымъ платежамъ свыше двухъ милліоновъ рублей. Подрядчики грозятъ прекратить городскія работы. Думой возбуждается ходатайство о разрѣшеніи экстреннаго займа. Разрѣшенный 10-лѣтній попудный сборъ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ дастъ городу больше 2 мил., что позволитъ устроить кубиковыя мостовыя на всѣхъ главныхъ улицахъ города.

Городская дума постановила: въ виду того, что Одесса поставлена, согласно закону, наравнѣ съ столицами въ отношеніи обращенія на городскія средства земскихъ повинностей, но не пользуется тѣми сборами, которые установлены въ этихъ городахъ, въ цѣляхъ увеличенія ихъ доходовъ,—возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи г. Одессѣ, по примѣру г.г. Петербурга и Москвы, **сбора съ наемной платы за помѣщенія всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній**.

Согласно проекту взиманія этого сбора, ему подлежатъ всѣ находящіяся въ Одессѣ торговыя и промышленныя заведенія, во всѣхъ ея видахъ, а также общественные и частные банки, банкирскія и другія торгово-промышленныя конторы, равно разныя торгово-промышленныя общества, товарищества и компаніи, подъ какими-бы названіями эти предпріятія ни были учреждены.

Санитарія въ Россіи. Изъ 762 городовъ европейской Россіи только въ 147 имѣются водопроводы и въ 127—канализація; изъ 120 привислинскихъ городовъ въ 9—водопроводы, въ 5—канализація; изъ 50 городовъ Сибири въ 2—водопроводы и ни въ одномъ нѣтъ канализаціи; въ средней Азіи на 46 городовъ—5 имѣютъ водопроводы.

Всего изъ 1082 городовъ всей Россіи—192 съ водопроводомъ и 123—съ канализаціей. Съ другой стороны, 122 города не имѣютъ освѣщенія, 23 губернскихъ города не имѣютъ водопровода, 320 городовъ безъ мостовыхъ. Только 14 городовъ вполнѣ замощены. Три четверти городовъ не

имѣютъ ни библіотеки, ни читальни. Одна треть не имѣетъ больницъ, 40 —пожарнаго обоза. Двѣ трети не имѣютъ городскихъ школъ, въ семи восьмыхъ нѣтъ ни воскресной, ни вечерней школы для рабочихъ.

Въ засѣданіи Томской городской финансовой комиссіи гласный П. А. Толкачевъ поднялъ вопросъ, будетъ ли своевременно начать постепенно сооруженіе городской **картинной галлереи**, что незамѣтно можетъ создать въ будущемъ крупную культурную цѣнность въ городѣ. Предложеніе было поддержано комиссіей, которая нашла возможнымъ пріобрѣтать хотя по одной картинѣ на ежегодно предполагающейся картинной выставкѣ въ г. Томскѣ, чѣмъ городъ выразитъ сочувствіе и поддержку выставкамъ, съ одной стороны, и съ другой—будущая картинная галлерея явится исторіей общества и развитія сибирскаго художества. Комиссія постановила ассигновать 200 руб. въ фондъ на организацію картинной галлереи, а пріобрѣтеніе картинъ поручать каждый разъ особо-избираемой спеціальной комиссіи, съ приглашеніемъ въ нее художниковъ.

Дума, которой было доложено это постановленіе финансовой комиссіи, принципіально признала желательнымъ учрежденіе галлереи, но отъ ассигнованія денегъ пока воздержалась.

Царицынъ. Не мало пришлось управѣ потрудиться, чтобы сбалансировать смѣту, но всѣ эти старанія, направленныя къ отысканію какихъ-либо новыхъ источниковъ дохода, не увѣнчались сколько-нибудь благопріятными результатами, почему пришлось по примѣру прошлыхъ лѣтъ для сведенія концовъ съ концами искусственно увеличивать по нѣкоторымъ статьямъ доходы и для окончательнаго баланса внести въ качествѣ доходовъ до 200000 руб. недоимокъ, въ непоступленіи которыхъ въ городскую кассу ни у кого, конечно, не возникаетъ сомнѣнія. (Гор. Дѣло № 21).

Царицынъ. Финансовая комиссія свела приходо-расходную смѣту на 1911 г. съ дефицитомъ въ 126091 р. 50 к. Постановлено рекомендовать управѣ возбудить ходатайство о выдачѣ городу субсидіи отъ казны въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе воинскихъ чиновъ.

Красноярскъ. Городская Дума постановила: поручить Городской Управѣ возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о порученіи взиманія процентнаго въ пользу казны сбора на городской скотобойнѣ городскому ветеринарному врачу, завѣдывающему этой скотобойней.

СПРАВКА: Согласно 1109 ст. Уст. Врач. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ подлежащими городскими и земскими учрежденіями, устанавливать, между прочимъ, взиманіе со скота %-го сбора черезъ земскихъ и городскихъ ветеринарныхъ врачей.

Ходатайство это вызвано тѣмъ, что правительственный ветеринарный надзоръ бываетъ не во всѣ часы функціонированія скотобсенъ, а только въ опредѣленные и очень ограниченные, что стѣсняетъ мясопромышленниковъ. (Обзоръ Хозяйст. г. Красноярска).

Красноярскъ. Городская Дума обратилась къ начальнику губерніи съ ходатайствомъ о совершенномъ закрытіи въ г. Красноярскѣ домовъ терпимости, въ виду вреднаго вліянія ихъ на общественную нравственность, каковой вопросъ до сего времени остается открытымъ. (Обзоръ Хозяйств. г. Красноярска).

Вятка. 2,100 домовладѣльцевъ города подаютъ въ Сенатъ, каждый въ отдѣльности, *жалобы на обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ*, превышающее обложеніе прошлаго года въ 10 разъ.

Ревель. Городскіе землемѣры установили *захватъ частными лицами 30,000 кв. саженъ городской земли*, стоимостью болѣе 120 тысячъ рублей.

Симферополь. Симферопольское городское управленіе пришло къ сознанію невозможности разрѣшить возложенныя на него закономъ и требованіями жизни обязанности безъ содѣйствія правительства. Городская Управа и бюджетная комиссія пришли къ заключенію, что этотъ выводъ, съ особенною яркостью выступающій передъ Думою при каждомъ составленіи смѣты, находитъ себѣ полное подтвержденіе въ данныхъ городскихъ отчетовъ и другихъ матеріалахъ, характеризующихъ городское хозяйство.

Если симферопольское городское управленіе не встрѣтитъ поддержки правительства въ формѣ сложенія долга города казнѣ и расширенія источниковъ дохода, то оно вынуждено будетъ, во избѣжаніе полнаго банкротства, приступить къ сокращенію своей дѣятельности въ области санитаріи, городского благоустройства, народнаго образованія и проч., къ упраздненію части существующихъ должностей и даже учрежденій.

Мелитополь (Таврическ. губ.). Бюджетная комиссія гор. думы указываетъ въ своемъ докладѣ на безвыходность финансоваго положенія города. Въ расходной смѣтѣ соблюдена экономія, идущая въ прямой ущербъ населенію. Доходныя струны натянуты до предѣловъ возможности, при чемъ значительно повышены оцѣночный налогъ, съ купеческихъ, промысловыхъ свидѣтельствъ и торговыхъ документовъ, а также посаженный сборъ за мѣста гор. земли подъ торговыми лавками и кузницами.

Несмотря, однако, на всѣ принятыя мѣры, смѣта сведена съ дефицитомъ въ 53165 руб. На покрытіе дефицита предположено совершить въ земельномъ банкѣ соотвѣтствующій заемъ подъ перезалогъ гор. земли.

Городскія бани въ Москвѣ. Въ комиссіи городскихъ санитарныхъ врачей обсуждается проектъ устройства городскихъ районныхъ бань. Ночлежники будутъ пользоваться этими банями безплатно, а бѣдное населеніе —по удешевленной платѣ. Въ настоящее время обитатели ночлежныхъ домовъ пользуются за счетъ города частными банями. За 5 лѣтъ за счетъ города перебывало въ баняхъ 480,796 человѣкъ. Въ среднемъ, каждое посѣщеніе бань городу обошлось въ 6,8 коп.

Царицынъ. Группа мѣстныхъ домовладѣльцевъ обратилась къ губернатору съ просьбой *оказать на городское самоуправленіе давленіе для ускоренія постройки трамвая*.

Московскій гласный Н. В. Щенковъ внесъ въ думу заявленіе, въ которомъ предлагаетъ выдавать, по примѣру городовъ Западной Европы, преміи за украшеніе города. Гласный представилъ матеріалъ о выдачѣ за украшеніе Вѣны и Рима, гдѣ выдаются денежныя суммы за декорированіе цвѣтами и растеніями балконовъ, оконъ въ частныхъ домахъ и магазинахъ, за чистоту помѣщеній при сдачѣ дешевыхъ квартиръ рабочимъ и проч. Матеріалъ этотъ гласный предлагаетъ передать вмѣстѣ съ возбужденнымъ имъ вопросомъ въ организаціонную комиссію.

Кіевъ. Кіевскій городской электротехникъ, инженеръ К. П. Канѣвецъ, вошелъ въ городскую управу съ докладомъ, въ которомъ предлагаетъ замѣнить установленные въ настоящее время обыкновенные дуговые фонари, такъ называемыми, пламенными, введенными уже во многихъ городахъ Западной Европы. Благодаря цѣннымъ качествамъ углей, фонари эти потребуютъ значительно меньше энергіи, такъ что городу придется платить за часъ горѣнія каждаго фонаря втрое меньше, чѣмъ теперь.

Началась прокладка въ Псковѣ **трамвайнаго** пути и установка столбовъ.

При разрѣшеніи на постройку трамвая, министерство постановило городу невозможное условіе: городъ обязывается, по первому требованію министерства, прекратить движеніе трамвая и убрать рельсы.

Одна изъ секцій училищной комиссіи при московской городской думѣ, работающая надъ вопросомъ о постановкѣ **физическаго воспитанія** въ городскихъ школахъ, предполагаетъ организовать садовыя и огородническія работы, для чего, по мысли комиссіи, должны быть созданы спеціальные училищные сады, подобно тому, какъ это дѣлается за границей, напримѣръ, въ Мюнхенѣ.

Минскъ. Бобруйскій городской голова Зарубо воспретилъ городскимъ служащимъ потреблять спиртные напитки подъ угрозой увольненія отъ службы въ 24 часа.

50 коп. на памятникъ И. С. Тургеневу. Комитетъ, завѣдующій сборомъ пожертвованій на сооруженіе памятника И. С. Тургеневу въ Орлѣ, обратился въ кременчугскую городскую управу съ просьбой возвратить находящійся здѣсь съ 7-го января 1909 года подписной листъ, вмѣстѣ съ собранными пожертвованіями. Городская управа, по словамъ «Утра», препроводила комитету требуемый листъ и собранныя по подпискѣ пожертвованія на сумму въ... 50 коп.

Ростовъ-на-Дону. Городская дума, конкурируя съ сосѣднимъ Новочеркасскомъ, ассигновавшимъ на будущій донской университетъ 1,000,000 руб., ассигновала 2,000,000 руб.

Собраніе, на которомъ состоялось это постановленіе, вслѣдствіе ряда безтактностей «извѣстнаго» городского головы депутата Кирьянова, прошло чрезвычайно бурно. Послѣ энергичной угрозы Кирьянова «зажать ротъ» оппозиціи, нѣкоторые гласные демонстративно оставили залъ собранія.

Одинъ изъ екатеринославскихъ домовладѣльцевъ подалъ городской управѣ заявленіе, въ которомъ, упрекнувъ управу въ отсутствіи на его улицѣ благоустройства, задаетъ вопросъ: **за что** онъ десятки лѣтъ **платитъ городскому управленію налогъ** со своего имущества.

На это городская управа дала домовладѣльцу слѣдующій отвѣтъ:

«Согласно 138 ст. гор. пол., на средства городского населенія относятся, между прочимъ, расходы по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также на устройство арестантскихъ помѣщеній при полиціи, снабженіе ея аммуниціей и квартирнымъ довольствіемъ, наемъ помѣщенія для мѣстнаго полицейскаго управленія, содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ и проч. По смѣтѣ 1911 года ассигновано на воинскую квартирную часть и на содержаніе полиціи 296167 руб., между тѣмъ, количество оцѣночнаго сбора съ домовладѣльцевъ опредѣлено въ 210400 р. 30 к., изъ которыхъ заводы Брянскій и Трубопрокатный уплачиваютъ свыше 75000 р. Такимъ образомъ, оцѣночный сборъ сполна поступаетъ на уплату повинностей, возложенныхъ законодателемъ на городскія поселенія. На ту же цѣль поступаетъ и причитающійся съ васъ оцѣночный сборъ въ суммѣ 8 р. 50 к.

При этомъ надо замѣтить, что и оцѣночный сборъ установленъ не городскимъ управленіемъ, а государственной властью, и этотъ сборъ имѣетъ характеръ настолько принудительный, что городское управленіе не въ правѣ отъ него освобождать, въ противномъ случаѣ, городское управленіе,

конечно, освободило бы васъ отъ скромнаго взноса, падающаго на вашу долю. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что оцѣночный сборъ никогда полностью въ городскую кассу не поступаетъ, тогда какъ исполненіе повинностей въ отношеніи государства не допускаетъ уменьшенія въ объемѣ.

Изъ приведенныхъ цифръ и соображеній вытекаетъ, что городское управленіе, взыскивая оцѣночный сборъ, является передаточнымъ учрежденіемъ, а слѣдовательно, и вопросъ вашъ—за что вы платите налоги—неправиленъ по формѣ; можно спрашивить—куда идутъ налоги, и управа вамъ это объяснила.

Этотъ выводъ является также и отвѣтомъ на замѣчаніе ваше, что вы не получаете никакой пользы взамѣнъ уплачиваемыхъ 8 р. 50 к. Вы не имѣете права разсчитывать на какую-либо непосредственную пользу, подлежащую денежной оцѣнкѣ, вы могли бы поставить вопросъ о ненужности войска и полиціи, но законодатель находитъ, что въ такомъ случаѣ государство станетъ жертвою враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, устои гражданской жизни разрушатся, жизнь и имущество лишатся обезпеченія, имущество лишается обезпеченія и самая личная свобода погибнетъ. Городское управленіе не можетъ задаваться цѣлью приносить пользу каждому домовладѣльцу въ отдѣльности»...

Далѣе управа перечисляетъ суммы расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній и больницъ, многимъ превосходящія всю сумму оцѣночнаго сбора съ имуществъ.

Вопросъ объ усиленіи средствъ земствъ и городовъ.

Петербургъ. Въ засѣданіи междувѣдомственнаго совѣщанія объ усиленіи средствъ органовъ мѣстнаго самоуправленія приняты безъ преній предложенія министра финансовъ о пониженіи оклада государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ 6% до 5% и о пониженіи основного промысловаго налога со всѣхъ предпріятій. Процентный сборъ съ прибылей неотчетныхъ предпріятій пониженъ до 1-го руб. съ каждыхъ 25-ти руб. Продолжительныя пренія вызвалъ вопросъ о предоставленіи земствамъ права устанавливать по каждому уѣзду земскій сборъ съ городскихъ имуществъ не свыше 5% общей ихъ доходности. Этотъ пунктъ былъ принятъ въ слѣдующей редакціи: Если общая по уѣзду сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимостей оказалась превышающей предѣлъ (5%), то сумма эта понижается до указаннаго предѣла. Принятъ также пунктъ, согласно которому при обложеніи промышленныхъ помѣщеній мѣстными сборами не принимаются въ оцѣнку машины.

Училищныя попечительства. Совѣтская комиссія по народному образованію разсмотрѣла законопроектъ объ училищныхъ попечительствахъ. Всѣ три редакціи, и правительственная, и думская, и гр. Уварова, были признаны неудовлетворительными, и комиссія сама выработала основныя положенія по этому вопросу. Согласно этимъ положеніямъ, предсѣдателемъ попечительнаго совѣта является попечитель школы, а въ его отсут-

ствіе—мѣстный священникъ. Главный училищный совѣтъ можетъ закрывать школьныя попечительства, если ихъ дѣятельность будетъ признана вредной. Рѣшено также исключить изъ состава попечительныхъ совѣтовъ представителей родительскихъ комитетовъ.

Библіографія.

Гуго Линдеманъ. Городское хозяйство и рабочій вопросъ въ германскихъ городахъ. М. 1910. Ц. 2 р. 50 к.

Книга Линдемана, переведенная съ нѣмецкаго, распадается на двѣ части. Въ первой части авторъ знакомитъ читателей съ общей политикой германскихъ городовъ въ области соціальныхъ вопросовъ. Г. Линдеманъ обстоятельно описываетъ здѣсь организацію городскихъ бюро труда, промысловыхъ судовъ, охрану труда въ договорахъ съ городскими подрядчиками, дѣятельность городскихъ самоуправленій въ дѣлѣ борьбы съ безработицей—общественныя работы, биржи труда, страхованіе на случай безработицы,—организаціи государственнаго страхованія рабочихъ, о воскресномъ отдыхѣ для праказчиковъ. Вторая, меньшая, часть книги Линдемана трактуетъ вопросъ о политикѣ городовъ по отношенію рабочихъ, занятыхъ въ муниципальныхъ предпріятіяхъ. Здѣсь авторъ останавливается на вопросѣ о продолжительности рабочаго дня, сверхурочной работѣ, минимальной заработной платѣ, страхованіи рабочихъ. Здѣсь г. Линдеманъ приводитъ данныя, говорящія о томъ, что германскіе муниципалитеты въ послѣднее время стали обращать большое вниманіе на улучшеніе условій труда въ городскихъ предпріятіяхъ.

Нельзя не признать, что многіе вопросы, выдвинутые въ книгѣ Линдемана, имѣютъ еще очень малое значеніе для нашей муниципальной жизни. Рано или поздно, но и нашимъ городамъ придется заняться вопросами соціальной политики. Кое-гдѣ—особенно въ большихъ городахъ—это уже наблюдается. Книга г. Линдемана, знакомящая съ довольно обширной практикой въ этомъ дѣлѣ германскихъ городовъ, будетъ съ интересомъ прочтена дѣятелями городскихъ самоуправленій.

Г. Вивіанъ. Строительное кооперативное движеніе въ Англіи. М. 1911. Изданіе Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ. Стр. 15. Ц. 5 к.

Въ настоящее время все острѣе чувствуется квартирная нужда среди городского населенія въ связи съ общимъ вздорожаніемъ жизни. Какъ говоритъ практика городской жизни Запада, наиболѣе раціональнымъ способомъ борьбы съ квартирной нуждой является организація особыхъ строительныхъ товариществъ. Въ разсматриваемой брошюрѣ и приводятся данныя о дѣятельности такихъ товариществъ въ Англіи. Дѣятельность строительныхъ т—въ Англіи нормируется особымъ закономъ. Въ 1908 г. въ Англіи было 1633 такихъ т—въ съ капиталомъ въ 670.846 тыс. руб. Обыкновенно т—во пріобрѣтаетъ на окраинѣ города кусокъ земли, оставляетъ мѣсто для общей дѣтской площадки, а остальное дѣлитъ на участки, на каждомъ изъ которыхъ строится домъ. Членъ т—ва вноситъ ежегодно квартирную плату до тѣхъ поръ, пока не выкупитъ домикъ съ

участкомъ земли. Послѣ этого онъ становится полнымъ его владѣльцемъ. Въ послѣднее время строительныя товарищества стали распространяться не только въ крупныхъ, но и въ небольшихъ городахъ. Въ ихъ организаціи принимаютъ участіе не только рабочіе, но и служащіе въ различныхъ общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителя и пр. Это даетъ возможность предположить, что строительныя т—ва имѣютъ значеніе для всякаго городского жителя. Поэтому ознакомленіе этихъ съ брошюрой г. Вивіанъ было бы очень своевременно.

Е. П. Ш.

Указатель текущей литературы.

I. Общіе вопросы самоуправленія и городской жизни.

И. Волошинъ. Организація кредита для земствъ и городовъ. «Земское Дѣло» 911, № 13—14.

И. Т. Завиринъ и Ѳ. И. Бенинсонъ. Справочникъ для домовладѣльцевъ, управляющихъ домами и пр. Спб. 1911. Стр. 102. Ц. 50 к.

А. А. Колычевъ. Кассаціонная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ за 1866—1910 г. Спб. 1911. Изд. журналовъ «Городское Дѣло» и «Земское Дѣло». Стр. 639. Съ систематическимъ указателемъ. Ц. 5 р.

М. А. Курчинскій. Городскіе финансы. Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка. Спб. 1911. Стр. XX+483. Ц. 3 р.

Д. Протопоповъ. Проектируемая реформа мѣстныхъ финансовъ. «Земское Дѣло» 911, № 17.

В. К. Шенфинкель. Херсонская общественная библіотека. Систематическій указатель отдѣла имени М. Е. Беккера по вопросамъ городского самоуправленія. Часть I. Дѣятельность Херсонскаго городского самоуправленія. Часть I. Городское самоуправленіе въ Россіи и за границей. Съ предис. Л. Г. Осинскаго. Херсонъ. 1911. Стр. VI+57+166. Ц. 75 к.

Мѣстное обложеніе въ иностранныхъ государствахъ. Ч. I. Мѣстные расходы въ Германіи. Коммунальныя предпріятія въ Германіи. Коммунальныя обложенія въ Пруссіи, Саксоніи, Баваріи и Вюртембергѣ. Спб. 1911. Изд. Департамента окладныхъ сборовъ. Стр. VIII+335.

Нормальный уставъ городскихъ пожарныхъ обществъ. Царицынъ. 1911. Стр. 35+5.

II. Школьное дѣло.

П. Ѳ. Алешинъ. О современной школьной архитектурѣ. Спб. 1911. Стр. 31. Съ рис.

М. И. Демковъ. Начальная народная школа, ея исторія, дидактика и методика. М. 1911. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Стр. 329+2. Ц. 1 р.

Георгъ Керменштейнеръ. Основные вопросы школьной организаціи. Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. Е. Герье. Со вступленіемъ Н. В. Сперанскаго. М. 1911. Стр. 259+1. Ц. 70 к.

Ив. С. Клюжевъ. О подготовкѣ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ. М. 1911. Стр. 46.

И. С. Клюжевъ. Объединеніе управленія начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ. М. 1911. Стр. 19.

Н. А. Малиновскій. Коренныя нужды современной народной школы. Н.-Новгородъ 1911. Стр. 51.

А. М. Обуховъ. Принципъ единой школы. М. 1911. Стр. 52+4. Ц. 20 к.

Л. Б. Хавкина. Библіотеки, ихъ организація и техника. Спб. 1911. Изд. 2-е, автора, переработанное и дополненное. Стр. VIII+404. Съ рис. Ц. 3 р.

Внѣшкольное образованіе и дополнительныя занятія со взрослыми, какъ одно изъ его необходимыхъ формъ. Харьковъ. 1911. Стр. 30.

III. Общественная санитарія и гигіена. Мостовое дѣло.

Н. А. Александровъ. Сборникъ правилъ и кондицій на производство замощенія и шоссированія городскихъ сообщеній въ городѣ Симбирскѣ. 1911. Изд. Симбир. гор. упр. Стр. 83+1 табл.

Г. Влайковъ. О санитарныхъ попечительствахъ. Кіевъ. 1911.

А. Дидрихсъ. Распространеніе гигіеническихъ знаній среди населенія. Спб. 1911. Стр. 13.

Меводіевъ. Симферопольская городская санитарная лабораторія въ 1908 году. „Вѣст. Общ. гигіены“ 911, № 6.

Инж. Э. Перримондъ. Десятый водопроводный съѣздъ въ Варшавѣ. „Вѣст. Общест. Гигіены“ 911, № 9.

А. А. Цвѣтковъ. Томскій санитарно-школьный надзоръ. «Вѣст. Общ. Гигіены» 911, № 6.

Вл. фонъ-Штейнъ. Общество доставленія дешевыхъ квартиръ нуждающимся жителямъ столицы и его полувѣковая дѣятельность. „Трудовая Помощь“ 911, № 5.

Е. А. Шепилевскій. Международная гигіеническая выставка въ Дрезденѣ. „Вѣстн. Общ. Гигіены“ 911, № 9.

IV. Общественное призрѣніе

Н. Добронравовъ. Общественное призрѣніе и благотворительность въ Иркутскѣ. «Трудовая помощь» 911, № 3.

П. Литвиновъ. По поводу проектируемыхъ измѣненій въ положеніи о городскихъ попечительствахъ о бѣдныхъ. «Трудовая помощь» 911, № 3.

Е. П. Шевченко.

Городская хроника.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

14 декабря 1911 года.

№ 43-й.

Девятнадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 7 декабря открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова, въ составѣ 19 гласныхъ (К. Т. Ивановъ, В. Е. Антоновъ, М. В. Терентьевъ, А. Н. Хрипуновъ, А. Ф. Габленцъ, П. Ф. Марковъ, А. А. Сергѣевъ, М. И. Андреевъ, А. И. Вакуленко, Д. В. Вярьвильскій, А. В. Яхонтовъ, Н. Н. Мещеряковъ, С. М. Фалинъ, Г. А. Стефани, И. А. Грошевъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, Е. Е. Будылинъ, В. А. Германъ, А. М. Архиповъ), членовъ Городской Управы: П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства, священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Миллендеръ, А. П. Соколовъ, И. И. Буровъ и В. И. Просвирнинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 27 членовъ.

Выслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: И. Н. Ашанина и С. Н. Ашанина о причинахъ неявки въ собраніе.

По очереднымъ дѣламъ:

По докладу Управы о внесеніи редакціонной поправки въ постановленіе Думы отъ 23 ноября по вопросу о возбужденіи ходатайства о пониженіи Государственнаго налога по закону 6 іюня 1910 года, Дума опредѣлила замѣнить слова: „ходатайствовать и передъ Государственной Думой" словами: „и послать предсѣдателю финансовой комиссіи Государственной Думы г. Лерхе какъ свое заключеніе по внесенному въ Государственную Думу фракціей октябристовъ законопроекту по означенному вопросу".

1. Докладъ Управы о дополнительномъ ассигнованіи на ремонтъ городскихъ зданій.

По настоящему докладу Городскимъ Головой подробно были сообщены Думѣ цифры ассигнованій дѣйствительныхъ расходовъ и перерасходовъ, равно какъ остатковъ по работамъ въ городскихъ домахъ, бывшихъ Карташова и Грошева, а также въ рыбно-арбузныхъ рядахъ, помѣщеній пожарнаго депо (по Троицкой улицѣ) и по устройству бетоннаго толкуна. Всего перерасходовъ было сдѣлано 10928 р. 12 к., остатковъ получилось 3733 р. 16 к. отъ ремонтовъ вышеуказанныхъ зданій и 3232 р. отъ суммы, ассигнованной на постройку толкуна.

Гл. Мещеряковъ указалъ, что расходовать на другія нужды остатокъ отъ ассигнованій на толкунъ не раціонально, тѣмъ болѣе, что матеріалъ на толкунъ уже закупленъ.

Гл. Архиповъ не соглашается утверждать перерасходъ безъ ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ произведенныхъ работъ, вызвавшихъ перерасходъ, почему желательна передача вопроса на предварительное разсмотрѣніе одной изъ комиссій Думы.

Гл. Терентьевъ указалъ, что является вопросъ: почему Управа не расходовала всѣ деньги, отпущенныя Думой спеціально на толкунъ. Поэтому не представляется возможнымъ кредитъ на толкунъ использовать на другія цѣли, какъ предлагаетъ это сдѣлать Управа.

Гл. Вярьвильскій дѣлаетъ поясненіе, что толкунъ нельзя было строить безъ утвержденія проекта постройки, равно какъ и сохранять долѣе кредитъ одного года безъ частичной затраты средствъ на строительный матеріалъ. Затѣмъ, изъ высказанныхъ гласными мнѣній выяснилась желательность передачи доклада Управы о дополнительныхъ ассигнованіяхъ въ одну изъ комиссій для фактической повѣрки цифръ отчета о перерасходахъ.

Гл. Германъ заявляетъ, что вопросъ сводится къ тому, чтобы провѣрить правильность цифръ перерасхода и дѣйствительныхъ расходовъ на указанные предметы и для этой цѣли необходимо передать докладъ въ ревизіонную комиссію.

Гл. Габенцъ указываетъ, что необходимо выяснить, почему одни кредиты не расходуются полностью, въ другихъ напротивъ получается дефицитъ въ виду не точно указанной суммы необходимаго расхода при составленіи смѣты, какъ было и въ настоящемъ случаѣ.

Гл. Сергѣевъ предлагаетъ поручить ревизіонной комиссіи провѣрить расходованіе кредитовъ всего § XIII смѣты расходовъ на 1911 годъ.

Затѣмъ Дума постановила: доассигновать на покрытіе указанныхъ въ докладѣ Управы перерасходовъ 4000 руб., отнеся ихъ на счетъ смѣты 1912 года, при покрытіи остальной суммы перерасхода, согласно доклада Управы, изъ остатковъ кредитовъ на постройку бетоннаго толкуна и на ремонтъ указанныхъ въ докладѣ помѣщеній, при чемъ поручить будущей постоянной ревизіонной комиссіи, избираемой въ 1912 г., обратить особое вниманіе на повѣрку указаннаго перерасхода. Затѣмъ, по предложенію гл. Сергѣева, постановлено поручить Управѣ предварительно производства крупныхъ перерасходовъ, каждый разъ вносить въ Думу докладъ по исполненію надлежащей смѣты и расходованію принятаго Думою ранѣе кредита.

2. Докладъ строительной въ помощь Управѣ комиссіи по постройкѣ Народнаго Дома имени Императора Александра II.

По поводу финансированія означеннаго предпріятія гл. Вярьвильскій указываетъ способъ: имѣющійся городской запасный капиталъ въ городской кассѣ, 90 тысячъ руб., могъ быть позаимствованъ на постройку Народнаго Дома съ опредѣленнаго разрѣшенія безъ начисленія %%, но при условіи его возврата. При такомъ положеніи дальнѣйшее ассигнованіе на Народный Домъ въ видѣ займа свелось бы къ цифрѣ 60 тыс. руб., ибо 30 тыс. имѣется особаго спеціальнаго капитала. Вопросъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, чтобы возможно было внести въ смѣту 1912 года уже опредѣленную сумму. Скорѣйшее утвержденіе проекта должно быть достигнуто Управой при помощи приглашеннаго для постройки Народнаго Дома инженера.

Дума постановила: передать означенный докладъ въ финансовую комиссію вмѣстѣ съ заявленіемъ гл. Вярьвильскаго о способѣ финансированія постройки, при участіи въ комиссіи спеціалистовъ по приглашенію предсѣдателя комиссіи. Заключеніе финансовой комиссіи представить Думѣ вмѣстѣ съ докладомъ по разсмотрѣнію проекта смѣты на 1912 годъ.

Затѣмъ Городскимъ Головой за позднимъ временемъ засѣданіе было объявлено закрытымъ до слѣдующаго очереднаго собранія.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

20-го декабря 1911 года.

№ 44-й.

Двадцатое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (В. Е. Антоновъ, Д. В. Вярьвильскій, А. Ф. Габенцъ, С. Н. Ашанинъ, А. И. Вакуленко, В. И. Просвирнинъ, Н. С. Цвѣтовъ, И. Н. Ашанинъ, М. В. Терентьевъ, К. Т. Ивановъ, М. Т. Смирновъ, А. П. Соколовъ, Г. А. Стефани, И. И. Миллендеръ, П. Ф. Марковъ, М. И. Андреевъ, И. А. Грошевъ, Д. А. Волосовъ), членовъ Городской Управы: П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства, священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. С. Роговской, В. А. Германъ, А. А. Карповъ, А. А. Сергѣевъ. Е. Е. Будылинъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: А. Н. Хрящунова, А. В. Яхонтова и Н. Н. Мещерякова о причинахъ неявки въ собраніе.

Затѣмъ Дума, согласно заявленія гл. Н. Н. Мещерякова съ просьбой отложить разсмотрѣніе доклада Управы съ отчетомъ по городскому хозяйству за 1910 г. и ревизіонной комиссіи съ результатами повѣрки его, постановила, согласиться съ означеннымъ заявленіемъ.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Докладъ Управы съ проектомъ расписанія очередныхъ засѣданій Думы на 1912 годъ.

Дума, выслушавъ проектъ расписанія думскихъ засѣданій на 1912 г., единогласно утвердила его, согласно доклада Управы.

2) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора объ отводѣ 178 пѣхотному Пензенскому полку болѣе близкихъ источниковъ водоснабженія.

Изъ мнѣній гласныхъ при обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что можетъ возникнуть прецендентъ при удовлетвореніи настоящаго ходатайства, ибо подобныя требованія со стороны другихъ воинскихъ частей можетъ тогда свободно возникнуть.

Гл. С. Н. Ашанинъ указываетъ, что необходимо разсмотрѣть вопросъ независимо отъ возможности созданія прецендента, такъ какъ приближеніе водопровода вообще желательно для населенія, въ томъ числѣ и для войскъ. Но при отсутствіи средствъ есть только возможность предварительно обратиться къ военному начальству съ предложеніемъ: сумму расходовъ по доставленію воды передать городу на устройство болѣе близкаго водоснабженія, ибо за свой счетъ городъ не обязанъ удовлетворять подобное требованіе, обращенное къ городу.

Городской Голова заявилъ, что основаній и нужды получить подобную сумму не имѣется.

Дума, признавая прежнія дѣйствія Управы въ данномъ дѣлѣ правильными, основанными на законныхъ основаніяхъ, постановила: въ виду возможности переноса будки, обслуживающей сводный лазаретъ и первый дивизіонъ 45 артиллерійской бригады съ Садовой ул. на усадьбу названныхъ частей, поручить Управѣ предложить военному вѣдомству взять на себя содержаніе будки въ случаѣ означеннаго переноса. Обсужденіе же съ финансовой и хозяйственной стороны вопроса передать въ финансовую комиссію для возможности внесенія расходовъ въ смѣту 1912 года, въ случаѣ согласія военнаго вѣдомства на предложеніе Управы.

3) Докладъ Управы по ходатайству Попечителя Харьковскаго учебнаго округа о назначеніи пособія ученической выставкѣ этого округа.

Въ виду стѣсненности въ матеріальныхъ средствахъ города и отдаленности мѣста устройства выставки, Дума отклонила означенное ходатайство.

4) О выборѣ членовъ въ 1-е и 2-е Пензенское городское по квартирному налогу Присутствіе.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

5) Докладъ Водопроводнаго отдѣла Управы объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на покрытіе перерасхода по смѣтѣ 1911 г. на содержаніе городского водопровода.

Дума единогласно приняла докладъ Управы, утвердивъ перерасходъ въ суммѣ 6481 р. 64 коп. и разрѣшивъ его покрыть указаннымъ въ докладѣ Управы способомъ.

6) Докладъ Управы объ измѣненіи платы за пользованіе городскою центральною скотобойнею съ заключеніемъ по нему финансовой комиссіи.

Дума постановила: принять нормировку, выработанную финансовой комиссіей, и принятую большинствомъ ея членовъ.

7) Представленіе распорядителя городского ломбарда съ смѣтой на 1912 годъ.

Дума постановила смѣту городского ломбарда на 1912 годъ въ суммѣ 18260 р. 90 к. утвердить, согласно представленія распорядителя ломбарда.

8) Представленіе Правленія Пензенскаго городского общественнаго банка съ смѣтой на 1912 г.

Смѣта расходовъ городского банка по содержанію его на 1912 годъ въ суммѣ 34815 р. утверждена Думою, согласно представленія Правленія банка.

9) Ходатайство П. Н. Аносова объ освобожденіи его отъ платежа пени на недоимку по арендѣ город. пахотной земли.

Дума постановила согласиться съ заключеніемъ доклада Управы, но при условіи чтобы долгъ городу былъ уплаченъ Аносовымъ не позднѣе марта 1912 года.

10) Заслушана и принята къ свѣдѣнію вѣдомость о состояніи кладовой городского общественнаго банка при свидѣтельствѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1911 года.

Затѣмъ засѣданіе Думы за позднимъ временемъ Городскимъ Головой было закрыто до слѣдующаго очередного собранія.

Ходатайство Пензенской Городской Думы о пониженіи Государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы.

Его Высокопревосходительству
Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Пензенскаго Городского Головы
по порученію Городской Думы

Представленіе.

Пензенская Городская Управа, во исполненіе постановленія Городской Думы отъ 23 ноября с. г., имѣетъ честь представить Вашему Высокопревосходительству слѣдующее ходатайство отъ имени Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія.

Городъ Пенза не составляетъ исключенія изъ того тяжелаго положенія, въ которое поставлены города вслѣдствіе предстоящаго повышенія съ 1912 года Государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ горожанъ.

Пенза, какъ и всѣ города Россіи, изнемогая подъ тяжестью обязательныхъ расходовъ на общегосударственныя нужды, не имѣетъ никакихъ источниковъ къ повышенію своихъ доходовъ, кромѣ использованія въ полной мѣрѣ оцѣночнаго въ пользу города сбора.

Но и этой послѣдней возможности Пензенское Городское Управленіе въ настоящее время совершенно лишено.

Повышеніе Государственнаго налога въ 1912 г. по г. Пензѣ выразится суммой 23040 р. (съ 51113 до 74153 р.), т. е. на 45%.

Въ настоящее время Городское Общественное Управленіе взимаетъ 0,7% съ суммы стоимости имуществъ, капитализированной изъ 10% чистой доходности ихъ.

Вся сумма стоимости по городской оцѣнкѣ выражается цифрой 7.574.579 рублей и доведеніе обложенія до предѣльнаго, допускаемаго Городовымъ Положеніемъ, процента, т. е. до 1, дало бы сумму 75745 руб.— болѣе противъ разложенной суммы въ 1911 г. (53022 руб.) на 22723 р.— почти на ту же сумму, на какую повысится въ 1912 г. Государственный налогъ.

Такимъ образомъ, законъ, возложивъ на городъ обязательныя повинности, поглощающія большую часть бюджета, еще отнимаетъ у него возможность использовать единственно доступный источникъ дохода—оцѣночный сборъ.

При использованіи его до предѣльнаго % одновременно съ повышеніемъ Государственнаго налога домовладѣльцы должны будутъ платить: Государственнаго налога 75155 руб., земскаго сбора (губ. 38807 и уѣзд. 46744 р.) 85551 р. и оцѣночнаго—75745—всего 236451 рубль.

По оцѣнкѣ, произведенной податной инспекціей по закону 9 іюня 1910 г., чистый доходъ недвижимыхъ имуществъ г. Пензы выразился крупной цифрой въ 1.235.900 рублей. Исходя изъ этой суммы, въ признаніи, что городская оцѣнка значительно пріуменьшена (чистый доходъ по ней— 757.450 р.), налогъ съ чистаго домовладѣнія будетъ составлять 19%, каковой % нельзя не признать слишкомъ высокимъ. При этомъ предполагается, что сумма обложенія земскимъ сборомъ останется прежней, но и она можетъ повыситься. И сейчасъ самую значительную часть реальнаго налога съ домовладѣній горожанамъ приходится платить земству, а именно 75551 р.

Тяжесть налоговъ усугубляется еще тѣмъ, что, вслѣдствіе слабаго развитія промышленной жизни въ городѣ, громадное большинство собственниковъ принадлежитъ къ служилому и мелко-торговому классу населенія, въ общемъ малосостоятельному. Расквартированіе войскъ въ Пензѣ крайне обострило квартирную нужду. Повышеніе налога съ домовладѣній, безъ сомнѣнія, переложится на квартиронанимателей и сдѣлаетъ городскую жизнь еще болѣе непосильной для среднихъ и низшихъ слоевъ населенія. Невозможность же использованія оцѣночнаго сбора въ дѣйствительной полной мѣрѣ застаетъ Пензенское Городское Общественное Управленіе въ то время, когда передъ нимъ стоятъ на первой очереди вопросы, не терпящіе отлагательства: о постройкѣ собственной больницы и другія медико-санитарныя мѣропріятія, о проведеніи канализаціи, какъ коренного способа оздоровленія города, мало-мальски сноснаго благоустройства (замощенія и освѣщенія) устройства дешевыхъ средствъ сообщенія и ослабленія этимъ острой квартирной нужды и многое другое.

Въ настоящее время при существующемъ финансовомъ положеніи Пензенское Городское Общественное Управленіе не только не въ состояніи хотя бы постепенно удовлетворить назрѣвшія неотложныя потребности населенія, но чрезвычайно затруднено даже поддержать въ требуемой степени уже сдѣланное. Расшатавшіяся средства города силою вещей идутъ неуклонно по пути дальнѣйшаго финансоваго разстройства и ведутъ не къ свободному удовлетворенію неотложныхъ нуждъ, а въ тупикъ, изъ котораго не предвидится выхода, и что надолго еще грозитъ затормозить ростъ культурной общественной жизни города.

Не выясняя здѣсь общаго тяжелаго финансоваго положенія всѣхъ городовъ Россіи и причинъ этого, о чемъ безпрерывно говорится въ общей и спеціальной прессѣ, и что стало до очевидности уже яснымъ, необходимо только отмѣтить, что одной изъ главныхъ причинъ служитъ громадное расходованіе городскихъ средствъ на общегосударственныя нужды.

Такъ, по городу Пензѣ, по отчету за 1910 годъ, на содержаніе полиціи израсходовано 58303 р., пособія же отъ казны на этотъ предметъ отпущено 16017 р., слѣдовательно, собственно городскихъ средствъ израсходовано 42286 р., не включая въ эту сумму стоимость квартирной платы за помѣщенія, отведенныя полиціи въ собственныхъ домахъ города и стоимость отпускаемой воды изъ городского водопровода, что составитъ 2230 р.

Расходъ, вызванный расквартированіемъ войскъ, въ томъ же 1910 году составилъ сумму 111170 р., кромѣ стоимости отпускаемой воды (4500 р.), а доходовъ отъ квартирнаго довольствія войскъ, получено 67472 р. и приплата изъ городскихъ средствъ составила сумму около 48198 р.

Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій выразилось суммой 5273 р.

Такимъ образомъ, городъ понесъ обязательныхъ расходовъ въ 1910 г. всего въ дѣйствительной суммѣ 98087 р. при суммѣ обыкновенныхъ доходовъ 529771 р., что составляетъ 18,5%.

По проекту смѣты на 1912 годъ расходъ этотъ выразится тѣмъ же процентомъ, исчисляя такимъ образомъ:

Если изъ проекта смѣты откинуть всѣ предвходящія въ нее суммы и оставить только чистыя остатки (за вычетомъ, напримѣръ, расходовъ по эксплуатаціи городскихъ предпріятій изъ валового дохода съ нихъ, за вычетомъ изъ ассигнованныхъ суммъ на расквартированіе войскъ и содержаніе полиціи ожидаемыхъ пособій отъ казны на этотъ предметъ и т. д.), то получится слѣдующая схема смѣты, показывающая дѣйствительныя средства, которыми располагаетъ городъ.

§	Д О Х О Д Ъ.	Рубли.
1	Оцѣночный сборъ	75745
2	Сборъ съ торговли и промысловъ	46033
3	Сборъ съ лошадей, экипажей и собакъ	3350
4	Пошлины разныхъ наименованій	2564
5	Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	213685
6	Съ городскихъ сооруженій	29844
7	Изъ прибылей Городского Банка	70450
8	Разные доходы	10499
	Займъ для сведенія смѣты	50000
	Итого	502170
	Р А С Х О Д Ъ.	
1	Содержаніе правительственныхъ учрежденій, полиціи и расквартированіе войскъ	44914
2	Городское Общественное Управленіе	66338
6	Пожарная команда	47000
7	Благоустройство города	43996
9	Народное образованіе	105364
10	Общественное призрѣніе	11269
11	Медицина, ветеринарія и санитарія	29807
12	Уплата налоговъ	12006
13	Содержаніе недвижимыхъ имуществъ города	36578
14	Уплата долговъ: чистаго капитала	56170
15	%-въ	36481
16	Разные расходы	12247
	Итого	502170

Въ сумму уплаты долговъ и % по нимъ включена и та часть ихъ, которая падаетъ на затраченный капиталъ для постройки казармъ. Эта сумма составляетъ, считая изъ 5% съ прибавленіемъ къ ней 2% на аммортизацію,—48676 р. Съ причисленіемъ ея къ суммѣ обязательныхъ расходовъ, послѣдніе выразятся дѣйствительной цифрой 93590 р., что составитъ отъ смѣтнаго итога 18,6%.

Насколько неравномѣрно вообще распредѣляются расходы на различныя потребности Городского Управленія, видно изъ того, что изъ общаго валового итога проекта смѣты, составленной по Городовому Положенію,—695650 р. (итогъ обыкновеннаго расхода) на общегосударственныя нужды ассигновано 155990 р.; прибавивъ сюда, указанные выше, 48676 р. погашенія и аммортизаціи получимъ 204666 р. или 29,4%.

Въ то же время на культурныя потребности самого города Городское Общественное Управленіе вынуждено сдѣлать ассигнованіе гораздо меньшее: на народное образованіе 99764 р. или 14,3%, благоустройство 43076 р. или 6,2% и на медицину, ветеринарію и санитарію лишь всего 30194 р. или 4,3%.

Вслѣдствіе изложеннаго, Городское Общественное Управленіе и поставлено въ необходимость ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи обложенія Государственнымъ налогомъ съ 6 до 3%

При такомъ пониженіи процента сумма Государственнаго налога составитъ 37577 р., т. е. на 13536 р. меньше суммы того же налога въ 1911 году (51113 р.).

Но эта незначительная жертва со стороны государства въ пользу мѣстныхъ нуждъ была бы лишь актомъ простой справедливости при тѣхъ обязательныхъ и громадныхъ жертвахъ, которыя несутъ городскія общественныя управленія въ пользу государства. Это дало бы возможность использовать оцѣночный сборъ и тѣмъ, хотя въ незначительной степени, повысить городу свои доходы.

Исходя изъ всего сказаннаго, на основаніи пун. 21 ст. 63 Город. Полож., имѣю честь ходатайствовать отъ имени Городской Думы передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ снестись съ своей стороны съ г. Министромъ Финансовъ о пониженіи обложенія Государственнымъ по закону 6 іюня 1910 года налогомъ до 3%; если же до истеченія двухлѣтія измѣненіе установленнаго на этотъ срокъ процента обложенія невозможно, то о возвратѣ въ теченіе указаннаго двухлѣтняго періода изъ средствъ Государственнаго Казначейства 50% съ собраннаго Государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ города Пензы, въ видѣ безвозвратной ссуды на общегородскія нужды.

Городская Дума надѣется, что Ваше Высокопревосходительство поддержитъ своимъ авторитетнымъ словомъ означенное ходатайство передъ надлежащими высшими инстанціями и не оставитъ о послѣдующемъ увѣдомить Городскую Думу.

ТАБЛИЦА

посѣщаемости гласными засѣданій Думы съ 11-го января по 29 ноября 1911 г. включительно.

Фамилія, имя и отчество.	Январь.				Февраль.					Мартъ.					Апрѣль.		Май.				
	11	12	25	26	8	9	19	22	23	8	15	22	23	30	26	27	3	10	12	17	31
Антоновъ В. Е.	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	н	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б
Архиповъ А. М.	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Ашанинъ С. Н.	н	н	н	н	б	б	б	б	б	н	н	н	н	н	б	б	б	н	б	б	б
Ашанинъ И. Н.	б	б	б	б	н	н	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	н
Андреевъ М. И.	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	б	б	б	б	н	б	б	н	б
Асѣевъ А. В.	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
Буровъ И. И.	б	б	б	б	б	б	б	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н
Будылинъ Е. Е.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б
Бурдаевъ К. С.	б	б	б	б	б	н	б	б	н	б	б	б	б	н	б	н	н	н	н	н	б
Барсуковъ С. П.	б	б	н	н	н	и	н	б	б	б	б	н	н	б	н	н	н	б	б	б	н
Вярьвильскій Д. В.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	н	н	б	б
Вырубовъ В. В.	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н
Волосовъ Д. А.	б	б	б	б	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Вакуленко А. И.	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б
Воронцовъ-Вельяминовъ Н. В.	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б
Габленцъ А. Ф.	н	н	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б
Германъ В. А.	б	б	б	н	б	б	б	н	б	б	н	б	н	н	н	н	б	н	б	б	н
Грошевъ И. А.	б	б	б	н	б	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	б	н	б	б	н
Густовъ Ф. С.	н	н	н	н	б	н	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	б
Ивановъ М. О.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Ивановъ К. Т.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Карповъ А. А.	б	б	б	б	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	б	н	н	н	н	н
Карповъ Н. П.	б	б	н	н	б	н	б	б	б	б	н	б	н	н	б	н	б	б	б	б	б
Любимовъ А. Ф.	б	б	б	н	б	н	б	н	н	н	б	н	н	н	н	н	б	н	н	б	н
Милендеръ И. И.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б
Миллеръ Д. Е.	н	н	б	н	н	н	н	б	б	н	н	н	н	б	б	н	н	н	б	б	н
Мещеряковъ Н. Н.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	б	б	н
Марковъ П. Ф.	н	н	н	н	н	н	б	б	б	н	н	н	н	н	н	н	б	б	н	н	б
Мартышкинъ Я. Е.	б	б	н	н	б	н	б	б	б	н	б	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н
Мартыновъ И. Н.	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	н	н	н
Микулинъ М. П.	н	н	б	б	б	б	н	б	н	н	б	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б
Никулинъ Н. Ф.	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	б	б
Просвирнинъ В. И.	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	н
Роговскій А. С.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Соколовъ А. П.	б	н	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	н	б	н	н	б	н	б	б	б
Соловьевъ И. Н.	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
Смирновъ М. Т.	н	н	н	н	б	н	б	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н

Фамилія, имя и отчество.	Іюнь.			Іюль.	Августъ.					Сентябрь.				Октябрь.			Ноябрь.				Число присут. Думой заявленій.	Число всѣхъ засѣданій было 41. Изъ нихъ.	
	7	14	16	8	2	9	10	23	24	6	15	27	28	11	12	25	8	22	23	29		Былъ	Не былъ
Антоновъ В. Е.	н	б	б	н	б	б	н	б	б	б	б	б	н	б	б	б	н	н	н	н	—	30	11
Архиповъ А. М.	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	1	36	5
Ашанинъ С. Н.	н	б	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	н	н	н	н	б	б	б	11	23	18
Ашанинъ И. Н.	н	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	5	31	10
Андреевъ М. И.	б	б	б	н	н	б	б	б	н	б	б	н	н	б	б	б	б	б	н	б	6	29	12
Асѣевъ А. В.	н	н	н	б	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	—	4	37
Буровъ И. И.	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	н	1	35	6
Будылинъ Е. Е.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	1	38	3
Бурдаевъ К. С.	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	н	н	н	н	н	б	б	б	н	н	4	24	17
Барсуковъ С. П.	н	б	н	б	н	н	н	б	н	б	б	н	н	н	н	б	б	б	н	н	—	18	23
Вярьвильскій Д. В.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	2	37	4
Вырубовъ В. В.	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	2	39
Волосовъ Д. А.	н	н	н	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	б	—	32	9
Вакуленко А. И.	б	б	б	б	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	2	34	7
Воронцовъ-Вельяминовъ Н. В.	н	б	б	н	б	б	б	б	б	б	н	н	н	б	н	б	б	б	н	н	4	13	28
Габленцъ А. Ф.	н	б	б	б	б	н	н	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	5	31	10
Германъ В. А.	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	н	б	б	б	н	б	н	н	8	27	14
Грошевъ И. А.	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	б	б	б	н	б	б	б	б	б	9	17	24
Густовъ Ф. С.	б	н	б	б	н	б	н	н	б	н	н	б	н	н	н	н	н	б	н	б	3	21	20
Ивановъ М. О.	н	н	б	н	н	н	б	б	н	б	б	б	б	б	н	б	б	б	—	32	9
Ивановъ К. Т.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	—	40	1
Карповъ А. А.	б	б	н	б	н	б	б	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	12	29
Карповъ Н. П.	н	б	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	16	25
Любимовъ А. Ф.	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	—	9	32
Милендеръ И. И.	н	б	б	б	б	б	б	н	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	3	36	5
Миллеръ Д. Е.	б	б	б	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	б	1	13	28
Мещеряковъ Н. Н.	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	39	2
Марковъ П. Ф.	н	н	н	н	н	н	н	б	б	б	н	н	н	б	б	н	н	б	б	н	7	14	27
Мартышкинъ Я. Е.	н	н	н	б	н	н	б	н	н	б	н	б	б	б	б	н	н	б	н	н	3	15	26
Мартыновъ И. Н.	н	н	б	н	н	н	б	б	н	б	н	б	б	н	н	н	н	б	н	н	9	19	22
Микулинъ М. П.	б	б	б	б	н	б	н	н	н	б	н	б	б	н	н	н	н	б	н	н	3	23	18
Никулинъ Н. Ф.	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	5	6	35
Просвирнинъ В. И.	н	б	б	б	н	б	н	б	б	б	н	н	б	б	б	н	б	б	б	н	5	31	10
Роговскій А. С.	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	н	б	б	б	н	б	б	б	н	н	—	36	5
Соколовъ А. П.	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	н	н	б	б	н	н	б	н	н	8	28	13
Соловьевъ И. Н.	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	1	40
Смирновъ М. Т.	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н	н	б	н	б	н	н	н	н	5	6	35

Фамилія, имя и отчество.	Январь.				Февраль.					Мартъ.					Апрѣль.		Май.				
	11	12	25	26	8	9	19	22	23	8	15	22	23	30	26	27	3	10	12	17	31
Сергѣевъ А. А. . .	б	б	б	б	н	н	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Смагинъ М. И. . . .	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	н
Стефани Г. А. . . .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б
Титовъ Ф. И. . . .	н	б	б	б	б	б	н	б	б	н	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н
Терентьевъ М. В. . .	н	б	н	н	б	б	б	б	б	б	н	б	н	н	н	б	н	н	б	б	б
Тихоновъ Н. М. . .	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	н	н	н	н	н
Фалинъ С. М . . .	б	б	б	н	н	н	б	н	б	б	б	н	н	б	н	н	б	н	б	б	н
Хрипуновъ А. Н. . .	б	б	б	б	н	н	б	б	н	б	н	б	н	н	б	б	н	н	б	б	б
Цвѣтовъ Н. С. . . .	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н
Штольцъ К. К. . . .	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Щепетильниковъ Н. А	б	б	б	б	б	б	б	н	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Яхонтовъ А. В. . .	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	б
Предст. Духов. Вѣдом. Св. Быстровъ Н. Ф.	б	б	б	б	н	н	н	б	н	н	б	н	н	б	б	н	б	б	б	б	б
Пред. Пенз. Уѣз. Зем. Упр. Илышевъ Н. Н.	н	н	н	б	б	н	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	б	н
Чл. Упр. П.П. Марьинъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
„ „ М. Д. Соколовъ.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
Присутствовало:	35	36	38	33	36	26	37	35	29	32	29	30	23	29	33	28	35	27	35	37	32
Отсутствовало:	18	17	15	20	17	27	16	18	24	21	24	23	30	24	20	25	18	26	18	16	21

Фамилія, имя и отчество.	Іюнь.			Іюль.	Августъ.					Сентябрь.				Октябрь.		Ноябрь.				Число принят. Думой заявлений.	Число всѣхъ засѣданій было 41. Изъ нихъ.	
	7	14	16	8	2	9	10	23	24	6	15	27	28	11	12	25	8	22	23	29		Былъ.	Не былъ
Сергѣевъ А. А. . .	б	б	б	б	б	н	н	б	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	б	5	34	7
Смагинъ М. И. . . .	н	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	2	36	5
Стефани Г. А. . . .	н	н	н	н	н	б	б	б	н	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	3	32	9
Титовъ Ф. И. . . .	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	8	33
Терентьевъ М. В. . .	б	б	н	б	б	б	н	б	б	н	б	б	н	н	н	н	н	б	н	н	7	22	19
Тихоновъ Н. М. . .	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	0	—	—
Фалинъ С. М . . .	н	б	б	н	н	н	н	н	н	б	б	н	н	н	н	б	б	б	н	н	—	17	24
Хрипуновъ А. Н. . .	б	б	н	н	б	б	н	н	н	н	б	б	н	н	н	б	н	б	б	б	5	23	18
Цвѣтовъ Н. С. . . .	н	н	н	н	н	н	н	б	б	б	н	б	б	н	б	б	б	н	н	б	13	9	32
Штольцъ К. К. . . .	б	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	2	20	21
Щепетильниковъ Н. А	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	1	36	5
Яхонтовъ А. В. . .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	н	б	б	б	1	35	6
Предст. Духов. Вѣдом. Св. Быстровъ Н. Ф.	н	б	б	б	б	б	б	б	н	н	н	н	н	н	н	н	н	б	б	б	7	23	18
Пред. Пенз. Уѣз. Зем. Упр. Илышевъ Н. Н.	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	н	1	5	36
Чл. Упр. П.П. Марьинъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	н	б	б	б	б	—	40	1
„ „ М. Д. Соколовъ.	н	б	н	н	б	б	н	б	б	н	н	б	б	б	б	б	н	б	б	б	—	34	7
Присутствовало:	22	35	31	31	25	33	25	34	23	29	27	29	25	29	24	30	22	35	23	26	—	—	—
Отсутствовало:	31	18	22	22	28	20	28	19	30	24	26	24	28	24	29	23	31	18	30	27	—	—	—

Проектъ инструкціи ветеринарному врачу завѣдующему Пензенскими городскими скотобойнями.

1) Городскія бойни имѣютъ своей цѣлью производство убоя крупнаго и мелкаго рогатаго скота, свиней, козъ, овецъ, мясо которыхъ употребляется обывателями въ пищу.

2) Городскія бойни и всѣ относящіяся къ послѣднимъ промышленныя заведенія находятся въ вѣдѣніи Пензенской Городской Управы, но ближайшее завѣдываніе бойнями и промышленными заведеніями возлагается на ветеринарнаго врача.

Примѣчаніе. Кишечное заведеніе въ хозяйственномъ отношеніи не подлежитъ вѣдѣнію врача, завѣдующаго бойнями, если оно сдано въ аренду.

3) При бойняхъ, кромѣ завѣдующаго ветеринарнаго врача, состоятъ: ветеринарный фельдшеръ, конторщица, смотритель, постоянная микроскопистка, клеймовщикъ (онъ же пломбировщикъ и срѣзчикъ пробъ для изслѣдованія), необходимое число бойцовъ, дворниковъ и рабочихъ лошадей, которые подчиняются во всемъ, касающемся исполненія ими своихъ обязанностей, врачу, завѣдующему бойнями.

4) Ближайшимъ отвѣтственнымъ лицомъ за внутренній распорядокъ на бойнѣ является ветеринарный врачъ, завѣдующій бойней, черезъ котораго и производятся всѣ сношенія служащихъ на бойнѣ съ Городской Управой.

5) Весь скотъ, предназначенный къ убою на бойняхъ, поступаетъ сначала на смотровой дворъ боенъ, гдѣ осматривается и по надобности термометрируется ветеринарнымъ врачемъ, который послѣ осмотра выдаетъ пропускное свидѣтельство, съ которымъ скотъ, признанный здоровымъ, поступаетъ прямо на бойни.

6) При обнаруженіи животныхъ, больныхъ заразными болѣзнями или подозрительныхъ въ заболѣваніи таковыми, ветеринарный врачъ немедленно извѣщаетъ Губернскаго ветеринарнаго Инспектора и Городскую Управу, а больныхъ животныхъ или подозрительныхъ ставитъ въ карантинъ, впредь до выясненія характера болѣзни.

7) Владѣльцы всякаго рода скота, поступающаго на бойни, или лица, замѣняющія владѣльцевъ, обязаны давать администраціи боенъ всѣ свѣдѣнія о мѣстѣ происхожденія скота, числѣ головъ, времени покупки и о цѣнахъ, по которымъ состоялась покупка и продажа скота на скотопригонномъ дворѣ и предъявлять квитанціи правительственнаго процентнаго сбора со скота.

8) Болѣе одной головы крупнаго рогатаго скота за разъ вводить въ убойныя камеры не допускается.

9) Туши убитаго скота, а равно и всѣ продукты убоя, обязательно подвергаются ветеринарному осмотру. Вывозъ до ветеринарнаго осмотра продуктовъ убоя, безъ разрѣшенія завѣдующаго ветеринарнаго врача боенъ, владѣльцамъ скота или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается. Кишки до ихъ промытія съ боенъ не выпускаются.

10) До ветеринарнаго осмотра продуктовъ убоя, владѣльцамъ скота, или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается: а) снимать или перемѣщать съ опредѣленныхъ заранѣе мѣстъ какіе-либо продукты убоя,

б) вырѣзать какія-либо части какъ въ органахъ, такъ и въ мясныхъ тушахъ и в) укрывать что-либо изъ продуктовъ убоя отъ осмотра.

11) При обнаруженіи болѣзней животныхъ послѣ убоя, ветеринарный врачъ поступаетъ согласно правиламъ, изданнымъ на сей предметъ правительствомъ, а также согласно обязательнымъ постановленіямъ, изданнымъ Городскою Думою.

12) При возникшихъ недоразумѣніяхъ, при браковкѣ мяса, между ветеринарнымъ врачемъ и владѣльцами, первый въ крайнихъ случаяхъ доводитъ о нихъ до свѣдѣнія Губернскаго ветеринарнаго Инспектора.

13) Послѣ осмотра ветеринарнымъ врачемъ всего убитаго скота и продуктовъ убоя и признанія ихъ годными къ употребленію въ пищу людямъ, особый клеймовщикъ-пломбировщикъ, по распоряженію ветеринарнаго врача, накладываетъ установленныя клейма или пломбы на осмотрѣнныя туши и части ихъ. Тотъ-же клеймовщикъ-пломбировщикъ вырѣзываетъ изъ туши или частей ихъ, по указанію ветеринарнаго врача, пробы для микроскопическаго изслѣдованія.

14) По окончаніи осмотра туши взвѣшиваются и владѣльцы послѣднихъ, или лица ихъ замѣняющія, получаютъ ярлыки, по которымъ уплачиваютъ установленный городской сборъ въ конторѣ городскихъ боенъ, откуда получаютъ квитанціи, безъ предъявленія которыхъ мясо съ бойни не выпускается.

15) Приказчики и рабочіе владѣльцевъ скота, а также рабочіе заводовъ альбуминнаго, салотопеннаго, парового и огневыхъ кишечныхъ мастерскихъ кожевеннаго двора и, вообще, лица обработывающія какіе-либо продукты убоя, обязаны во время работы имѣть на себѣ чистыя рубахи, непромокаемые фартуки, кожаные сапоги и металлическіе ножны. Всѣ означенные предметы должны содержаться опрятно, т. е. каждый разъ послѣ работы они должны тщательно вымываться отъ приставшихъ на нихъ крови, сала, содержимаго кишекъ и проч. Рабочіе въ неопрятномъ видѣ къ работѣ не допускаются.

16) Всѣ лица, пребывающія по какимъ-либо надобностямъ на бойняхъ, должны подчиняться въ отношеніи соблюденія порядка, чистоты и благопристойности распоряженіямъ администраціи боенъ.

17) Мясо и продукты убоя вывозятся изъ боенъ владѣльцами на чистыхъ цинкованныхъ телѣжкахъ или саняхъ и покрываются чистыми брезентами, или рогожками, или холщевыми покрывалами.

18) Всѣ служащіе на бойняхъ получаютъ отпуски, нанимаются и увольняются Городской Управой по представленію ветеринарнаго врача, завѣдующаго бойней черезъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ Городской Управы.

Примѣчаніе. Низшіе служащіе, за исключеніемъ среднихъ служащихъ (фельдшеръ, конторщица, смотритель, микроскопистка), въ экстренныхъ случаяхъ получаютъ кратковременные отпуски, немедленно увольняются или временно отстраняются отъ должности ветеринарнымъ врачемъ, завѣдующимъ бойнями съ послѣдующимъ донесеніемъ въ Городскую Управу.

19) При наймѣ, служащіе должны представить медицинское свидѣтельство о состояніи своего здоровья изъ городской лѣчебницы. Кромѣ того, осмотры эти повторяются періодически по требованію врача, завѣдующаго бойнями.

20) Въ случаяхъ болѣзни, служащіе своевременно увѣдомляютъ завѣдующаго бойнями ветеринарнаго врача, а по выздоровленіи представляютъ послѣднему медицинское свидѣтельство о болѣзни.

21) Подъ наблюденіемъ боеннаго ветеринарнаго врача находятся мясныя лавки (за исключеніемъ мясного пассажа), колбасныя заведенія и дворы городскихъ мясоторговцевъ.

22) Скотопригонный и сѣнной дворы, мѣста свалки нечистотъ съ боенъ и карантинный дворъ находятся также подъ надзоромъ ветеринарнаго врача боенъ.

23) Всѣ необходимые расходы по бойнямъ и по боеннымъ предпріятіямъ, за исключеніемъ кишечнаго заведенія, сданнаго въ аренду, производятся завѣдующимъ бойнями членомъ Городской Управы по представленію ветеринарнаго врача, завѣдующаго бойнями. Всѣ счета, касающіеся боенскаго дѣла должны представляться въ Городскую Управу, за подписью ветеринарнаго врача, завѣдующаго бойнями.

24) Ветеринарный врачъ, завѣдующій бойней, представляетъ ежемѣсячно, не позже 5-го числа новаго мѣсяца и не позднѣе 1 февраля новаго года, ветеринарный отчетъ по дѣятельности боенъ во Врачебно-Санитарный Отдѣлъ Городской Управы.

25) Боенскій ветеринарный врачъ не можетъ совмѣщать должностей, мѣшающихъ своевременному и правильному исполненію имъ взятыхъ на себя обязанностей.

26) Въ случаяхъ невозможности быть на бойняхъ во время убоя, врачъ, завѣдующій бойнями, увѣдомляетъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

27) Врачъ, завѣдующій бойнями, ведетъ всю переписку съ Городской Управой черезъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

28) Ветеринарный врачъ, завѣдующій бойнями, участвуетъ въ совѣщаніяхъ ветеринарныхъ врачей при Врачебно-Санитарномъ Отдѣлѣ и въ засѣданіяхъ Врачебно-Санитарной Комиссіи.

29) Отпуски, командировка, а также приглашеніе и увольненіе ветеринарнаго врача, завѣдующаго бойнями, производится на общихъ для всѣхъ врачей, находящихся на городской службѣ, основаніяхъ.

Проектъ инструкціи для городской мясной площадки и ветеринарнаго врача завѣдующаго ею и ветеринарно-санитарною частью города.

1) Ветеринарная станція при мясной площадкѣ имѣетъ своею цѣлью осмотръ привозимаго въ городъ на продажу мяса.

Ветеринарная станція функціонируетъ съ 1-го сентября по 1-е апрѣля въ базарные дни, съ 7 часовъ утра до конца базара, но не далѣе какъ до 5 часовъ дня; въ дни передъ базаромъ—съ 9 часовъ утра до 3 часовъ дня; въ остальные дни съ 9 часовъ утра до 12 часовъ дня. Съ 1-го апрѣля до 1 сентября ветеринарная станція функціонируетъ ежедневно съ 9 час. утра до 12 час. дня.

2) Ветеринарная станція находится въ вѣдѣніи Пензенской Городской Управы, а ближайшее завѣдываніе ею возлагается на городского ветеринарнаго врача.

3) Всѣ неосмотрѣнныя мяса должны поступать во дворъ при мясной площадкѣ для ветеринарнаго осмотра.

4) Доставленныя на площадку мясныя туши должны быть по возможности снабжены удостовѣреніями сельскихъ властей о благополучіи мѣста вывоза и зарегистрированы городскимъ ветеринарнымъ персоналомъ.

5) Осмотръ мяса производитъ ветеринарный врачъ, завѣдывающій площадкой, руководствуясь обязательными постановленіями, изданными на сей предметъ Городской Думой.

6) Мясныя туши, признанныя годными, тотчасъ же пломбируются или клеймятся въ присутствіи ветеринарнаго врача. Отъ свиныхъ тушъ берутся пробы для микроскопическаго изслѣдованія и по признаніи ихъ доброкачественными, туши пломбируются или клеймятся тѣмъ же порядкомъ.

7) Городской сборъ за осмотръ тушъ, а равно и выдача квитанцій производятся спеціальнымъ лицомъ, назначеннымъ для этого Городскою Управою.

8) Городской ветеринарный врачъ, завѣдующій ветеринарною станціею, долженъ производить осмотръ всѣхъ мясныхъ продуктовъ, привозимыхъ на мясную площадку,—производить микроскопическое изслѣдованіе свиного мяса на финны и трихины, для чего въ помощь ему приглашается необходимое число микроскопистокъ, наблюдать за правильностью пломбированія или клейменія мясныхъ тушъ, допущенныхъ въ продажу и за уничтоженіемъ мясныхъ продуктовъ, негодныхъ для употребленія въ пищу.

9) Помощникомъ ветеринарнаго врача при осмотрѣ мясныхъ продуктовъ на городской площадкѣ является ветеринарный фельдшеръ, который исполняетъ всѣ его порученія.

10) Всѣ служащіе на городской мясной площадкѣ, не исключая и низшаго персонала, находятся въ распоряженіи ветеринарнаго врача, завѣдующаго площадкой, черезъ котораго производятся всѣ сношенія служащихъ съ Городской Управой.

11) Опредѣленіе и увольненіе служащихъ городской площадки производится Городской Управой по особому представленію ветеринарнаго врача, завѣдующаго площадкой, черезъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

12) Отчеты о дѣятельности мясной городской площадки, въ ея спеціально ветеринарной части, ежемѣсячно представляются въ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ не позднѣе 5 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, а годовой—не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года.

13) Ветеринарный врачъ, завѣдующій площадкой, участвуетъ въ совѣщаніи ветеринарныхъ врачей при Врачебно-Санитарномъ Отдѣлѣ и Врачебно-Санитарной комиссіи.

14) Городской ветеринарный врачъ, завѣдующій площадкой, не можетъ совмѣщать другихъ должностей, препятствующихъ своевременному и полному исполненію взятыхъ имъ на себя обязанностей.

15) Ветеринарный врачъ, завѣдующій мясной площадкой, долженъ вести ветеринарно-санитарный надзоръ за мяснымъ пассажемъ и прилегающими къ нему лавками, торгующими солониной, а также колбасными заведеніями, наблюдать какъ за доброкачественностью продаваемыхъ тамъ продуктовъ, такъ и за чистотою самыхъ лавокъ и продавцовъ, и о результатахъ осмотра доставлять еженедѣльныя свѣдѣнія во Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

16) Въ случаѣ невозможности быть на мясной площадкѣ, ветеринарный врачъ увѣдомляетъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

17) Городской ветеринарный врачъ, завѣдующій ветеринарно-санитарною частью города, принимаетъ необходимыя мѣры для предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ въ городѣ Пензѣ.

18) Означенныя выше мѣры принимаются на точномъ основаніи изданныхъ на этотъ предметъ Городской Думой обязательныхъ постановленій и правилъ, а также правительственныхъ распоряженій.

19) Въ ветеринарно-санитарныхъ цѣляхъ ветеринарный врачъ осматриваетъ всѣхъ животныхъ, приводимыхъ для продажи въ г. Пензу на базары и ярмарки.

20) Онъ осматриваетъ мѣста пастбищъ скота и городскія стада.

21) Подъ его наблюденіемъ состоятъ кожевенные и другіе заводы, обрабатывающіе животные остатки, а также склады сырыхъ кожъ, костей и т. п.

22) На обязанности городского ветеринарнаго врача лежитъ осмотръ также всѣхъ мясныхъ продуктовъ, привозимыхъ въ г. Пензу изъ сосѣднихъ селеній, осмотръ колбасныхъ заведеній и мясныхъ лавокъ.

23) Городской ветеринарный врачъ осматриваетъ лошадей кумысныхъ заведеній, цирковыхъ и извозчичьихъ.

24) Городской ветеринарный врачъ слѣдитъ за состояніемъ здоровья и подаетъ врачебную помощь всѣмъ животнымъ, принадлежащимъ Городскому Общественному Управленію.

25) Ветеринарный врачъ наблюдаетъ за исправнымъ содержаніемъ скотскаго кладбища и тщательной уборкой труповъ павшихъ животныхъ.

26) Городской ветеринарный врачъ завѣдуетъ изоляціоннымъ собачьимъ дворомъ, гдѣ содержатся больныя и подозрительныя по бѣшенству собаки, а также вѣдаетъ организацію ловли и уничтоженія бродячихъ собакъ.

27) Еженедѣльно городской ветеринарный врачъ доставляетъ во Врачебно-Санитарный Отдѣлъ Городской Управы и Губернскому Ветеринарному Инспектору вѣдомость о ходѣ эпизоотій и ежемѣсячно не позднѣе 5 числа слѣдующаго мѣсяца и не позднѣе 1 февраля новаго года—годичный отчетъ о своей дѣятельности и свѣдѣнія о ветеринарно-санитарномъ состояніи города.

28) Отпуска, командировки, а также приглашеніе и увольненіе ветеринарнаго врача, завѣдующаго мясной площадкой и вѣдующаго ветеринарно-санитарный надзоръ въ городѣ, производятся на общихъ для всѣхъ врачей, находящихся на городской службѣ, основаніяхъ.

Вся переписка съ Городской Управой по ветеринарно-санитарнымъ вопросамъ ведется черезъ Врачебно-Санитарный Отдѣлъ.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы

съ проектомъ росписаній очередныхъ засѣданій Думы на 1912 годъ.

17-го декабря 1911 года.

По ст. 64 Город. Полож. очередныя собранія Думы назначаются не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Росписаніе очередныхъ собраній составляется Думою на годъ впередъ въ декабрѣ предшествующаго года. Въ сентябрѣ назначается собраніе для разсмотрѣнія отчета по исполненію городской росписи, а также прочихъ отчетовъ Управы за минувшій годъ, а въ ноябрѣ—для обсужденія смѣты доходовъ и расходовъ города на предстоящій годъ.

На 1911 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Городской Думой назначено 20 очередныхъ собраній. Кромѣ очередныхъ собраній, въ истекающемъ году было три чрезвычайныхъ засѣданія. На всѣ бывшія 23 собранія посвящено 45 вечеровъ, при чемъ собранія Думы, кромѣ трехъ чрезвычайныхъ, не заканчивались однимъ вечеромъ по обширности програмныхъ вопросовъ и сложности самыхъ дѣлъ. Продолжительность думскихъ засѣданій была по большей части два или три вечера, при чемъ большинство собраній были съ перерывами въ нѣсколько дней. Для сокращенія продолжительности очередныхъ сессій, а также въ виду указа Правительствующаго Сената, не допускающаго перерыва очередныхъ собраній Думы на нѣсколько дней, Городская Управа проектировала на 1912 годъ 22 очередныхъ засѣданія, при чемъ, придерживаясь практики прежнихъ лѣтъ, назначила ихъ за исключеніемъ двухъ засѣданій (11 мая и 15 ноября) по вторникамъ.

1-е	очередное	собраніе	созывается	17 января.
2-е	»	»	»	31 января.
3-е	»	»	»	14 февраля.
4-е	»	»	»	28 февраля.
5-е	»	»	»	13 марта.
6-е	»	»	»	10 апрѣля.
7-е	»	»	»	24 апрѣля.
8-е	»	»	»	11 мая.
9-е	»	»	»	22 мая.
10-е	»	»	»	12 іюня.
11-е	»	»	»	7 августа.
12-е	»	»	»	21 августа.
13-е	»	»	»	4 сентября.
14-е	»	»	»	18 сентября.
15-е	»	»	»	2 октября.
16-е	»	»	»	16 октября.
17-е	»	»	»	23 октября.
18-е	»	»	»	6 ноября.
19-е	»	»	»	15 ноября.
20-е	»	»	»	27 ноября.
21-е	»	»	»	4 декабря.
22-е	»	»	»	18 декабря.

Засѣданіе финансовой комиссіи.

9-го декабря 1911 года.

Присутствовали: предсѣдатель комиссіи А. Ф. Габленцъ, члены: А. М. Архиповъ, П. Ф. Марковъ, Н. Н. Мещеряковъ А. А. Сергѣевъ, члены Управы: М. Д. Соколовъ, Д. В. Вярьвильскій, П. П. Марьинъ и приглашенные городскіе ветеринарные врачи: Линитъ и Михальковъ, при секретарѣ комиссіи П. К. Соколовѣ.

Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ измѣненіи платы за пользованіе городской центральной скотобойней, переданный въ финансовую комиссію по постановленію Думы.

Обсудивъ таксу на убой скота на городской скотобойнѣ, комиссія приняла слѣдующую нормировку:

1. За убой телятъ назначить плату 20 коп., принявъ ее временно въ видѣ опыта;

2. За убой овецъ, козъ и т. п. со снятіемъ шкуры и безъ снятія 15 коп.

Примѣчаніе. Особое мнѣніе гл. А. Ф. Габленцъ и П. Ф. Марканова: за убой барановъ безъ снятія шкуры 10 коп., и со снятіемъ шкуры 15 коп.;

3. За убой свиней съ ошпаркой 80 коп. и 1 руб. со снятіемъ шпика.

Принимая такую таксу за убой скота, комиссія представляетъ ее на усмотрѣніе Думы.

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за ноябрь 1911 г.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первич. посѣщ.	Повтор. посѣщеній.	Всего.	Районн. посѣщенія на дому. перв.	втор.	всего.
Принято 1 врачемъ.	353	779	519	1651	67	1718	22	1	23
» 2-мъ »	254	491	286	1032	—	1032	13	7	20
» 3-мъ »	—	429	371	800	4	804	не по	сѣща	етъ.
Итого . .	607	1699	1176	3483	71	3554	35	8	43
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ .				—	6804	6804	—	—	—
				Всего.	3483	6875	10358	35	8	43

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1 числу.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1 числу.	Районн. посѣщенія на дому. перв.	втор.	всего.
Дифтерія. . . .	1	26	18	5	4	не	было.	
Скарлатина . .	17	23	24	1	15			
Всего. .	18	49	42	6	19			

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточкамъ владѣній	53
» по эпидеміологическимъ карточ. квартиръ	83
Произведено повторныхъ осмотровъ владѣній	1990
Торгово-промышленныхъ заведеній	162
Всего	1488
Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ	10
» » » влад. торг.-пром. завед.	2
Итого	12

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Продезинфицировано 36 помѣщеній, въ томъ числѣ:

при дифтеріи	11
» оспѣ	1
» рожѣ	3
» скарлатинѣ	14
» сыпномъ тифѣ	4
Особо въ городскомъ домѣ (б. Потіевой)	1
» » Сыскномъ отдѣленіи	1
» » въ квартирѣ А. А. Толстого	1
	36

Продезинфицировано разныхъ вещей отъ 25 лицъ 66 п. 35 ф. въ 7 паровыхъ камерахъ и 13 формалиновыхъ шкафахъ.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотроваго пункта.

Осмотрѣно: крупнаго рогатаго скота	1456	тушъ
» телятъ	9	»
» свиней	2279	»

Осмотрѣно овецъ, барановъ и пр. . . . . 1984½ тушъ
» окороковъ . . . . . 227 »

Изъ нихъ 33 свиныхъ туши и 4 окорока оказались пораженными финнами; 1 мясо туберкулезомъ и 10 гусаковъ—эхинококами.

Осмотрѣно: 24 лошади и 5 коровъ, заболѣвшихъ не заразительными болѣзнями и 1 корова, заболѣвшая сибирской язвой.

Вскрыто: 13 труповъ животныхъ, павшихъ отъ болѣзней не заразительныхъ и одинъ трупъ оказался пораженнымъ сибирской язвой.

Дѣятельность городской бойни.

Убито: крупнаго рогатаго скота . . . 2084 головы.
» телятъ . . . . . 297 »
» свиней . . . . . 179 »
» овецъ, барановъ и пр. . . . . 262 »

Всего. . . . 2822 головы.

При микроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:

Актиномикозъ . . . . . въ 26 случаяхъ.
Дистоматозъ . . . . . въ 71 »
Эхинококи . . . . . въ 122 »
Финны . . . . . въ 11 »
Туберкулезъ . . . . . въ 21 »
Травматическія поврежденія . . . . . въ 2 »

Всего . . . . 253 случая.

Микроскопическихъ изслѣдованій произведено 236.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1 ноября оставалось 00
Поймано. 98

Возвращено 31

Уничтожено 48

Сбѣжала 1

Остается 18

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства состояло къ 1 ноября . . . . . 1 собака.

Поступило . . . . . 2 »

Освбождено . . . . . 3 »

Остается къ 1 декабря . . . . . 0 »

Дѣятельность городского водопровода.

Въ теченіе ноября израсходовано. . . . 2141580 вед. воды.

Въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 1882220 » »

безплатно . . 259360 » »

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ

(вывозка нечистотъ, мусора и навоза).

Вывезено на свалки:	бочекъ.	колымагъ.	телѣгъ.	итого
Городскимъ обозомъ	2488	90	375	2953
Частными	12194	1429	6864	20487
Всего	15282	1519	7239	23640

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ ВРАЧЕБНО-САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за ноябрь 1911 года.

БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчились: Дома.	Въ больницѣ.	Въ амбулаторіи.
Вѣтряная оспа..	2	2	4	3	3	1	—	—	9	6	15	15	—	—
Дизентерія.....	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	2	1	1	—
Дифтер. (и крупъ)	3	2	6	8	1	—	1	2	11	12	23	6	16	1
Заушница.....	—	—	4	1	1	1	—	—	5	2	7	7	—	—
Коклюшъ.....	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—
Корь.....	2	—	9	5	5	3	—	1	16	9	25	25	—	—
Оспа у прив.....	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—
Рожа.....	1	2	2	3	2	—	—	—	5	5	10	3	7	—
Скарлатина.....	4	3	6	2	6	1	3	1	19	7	26	9	17	—
Тифъ: брюшной..	1	—	1	2	4	—	—	—	6	2	8	3	5	—
Тифъ: неопредѣл...	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	2	—	—
Тифъ: сыпной....	1	1	1	4	1	—	—	—	3	5	8	1	7	—
ИТОГО.....	17	10	34	29	23	7	4	4	78	50	128	73	54	1

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

БОЛѢЗНИ.	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10	10—15	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	Не указано.	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа..	2	—	3	7	3	—	1	—	1	—	—	—	15
Дизентерія.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Дифтер. (и крупъ)	—	—	9	7	3	3	2	—	—	—	—	—	23
Заушница.....	—	—	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	7
Коклюшъ.....	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Корь.....	—	—	10	10	5	—	—	—	—	—	—	—	25
Оспа у прив.....	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Рожа.....	—	—	—	—	—	—	2	3	2	2	1	—	10
Скарлатина.....	—	—	5	7	7	5	1	—	—	—	—	1	26
Тифъ: брюшной....	—	—	2	1	—	4	—	1	—	—	—	—	8
Тифъ: неопредѣл....	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	2
Тифъ: сыпной.....	—	—	—	—	1	—	2	3	1	1	—	—	8
ИТОГО.....	2	—	30	35	22	9	13	6	6	3	1	1	128

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Желѣзно-дор. служ.	Воинскіе чины и полиц.	Медицинск. персоналъ.	Земледѣльцы.	Арестанты.	Родъ занят. не указанъ.	Свободная профессія.	Пригарѣва-емые.	ВСЕГО.
Оспа вѣтряная	4	6	—	3	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	15
Дизентерія	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Дифтерія (и круп)	4	2	2	2	1	1	6	1	—	—	—	3	1	—	23
Заушница	3	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Коклюшъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Корь	1	4	2	2	6	1	7	—	—	—	—	1	1	—	25
Оспа: у привит.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Рожа	—	1	2	1	3	—	—	—	—	—	—	2	—	1	10
Скарлатина	5	1	1	1	13	2	2	—	—	—	—	1	—	—	26
Тифъ: брюшной	1	1	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	8
Тифъ: неопредѣл.	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Тифъ: сыпной	—	2	1	—	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	8
ИТОГО	18	20	8	10	33	7	18	2	1	—	—	8	2	1	128

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

Дифтерія.

Сѣнная пл., д. Абрамзонъ—1; Пески д. Головина—1; Графов., д. Алексѣева—1; Лагер., № 21—1; Город., д. Караулова—1; Попов., д. Пономарева—1; Боголюб., д. Тарасова—1; Касат. пор., д. Карпова—2; Б.-Глѣбов., д. № 12—1; Подгор., д. № 8—1; Ст.-Кузнеч., д. Лычева—1; Соб. пор., д. № 38—2; Мѣш., д. Караулова—1, д. Клейменова—1; Казан., д. Захарова—1, д. Кулисъ-Лозовскаго—1; Тимаков., д. Тимакова—1; Рождест., д. Бѣлякова—1; изъ уѣзда—1.

Корь.

Предтеч., д. Полякова—1; Собач. пор., д. № 79—1; Волков., д. № 11—1; Н.-Фед., д. Гор. Упр.—1; Попов., д. № 86—1; Пуш., д. 66—1; ул. им. Бѣлинск., д. Ц.—1; Роман., д. № 20—1; д. № 51—1; Ст.-Кузнеч., д. № 80 –1, д. № 120—1; Н.-Троиц., д. Смагина—1; Москов., д. Соед. Банка—1, д. Андреева—1, д. Вакуленко—1, д. Попова—1; Лѣкар.. желѣзнодор. учил.—1; изъ уѣзда—1.

Оспа.

Казармы Морт. дивиз.—1.

Рожа.

Романов., д. Федина—1; Земск. больн.—1; Б.-Федоров., д. Сысуева—1; Жено-Мир. пор. д. № 3—1; Сувор., д. Киселев. богад.—1; Остр., д. тюрьмы—1; Троицк., д. Поповицкаго—1; Б.-Кочет., д. Дьячковой—1; Дворян., д. Ненаживина—1; Манчжур.,—Бараки Р. У. ж. д.—1.

Скарлатина.

Троицкая, д. Церк.—1;Сувор., д. Гевличъ—1; Рожд., д. Даманина—2; Московск., д. Шольцъ—1, д. Андроника—2; Романов., д. Жилина—1; Всѣсвят., д. № 35—1; Казан. д. Гуторова—1; Тимаков., д. № 3—1; Селиверст., д. № 31—1; Кузнечн. пор., д. Свѣчникова—2; Лебедев., д. Кирѣева—2; Солдат., д. № 37—6; изъ уѣздовъ 4.

Брюшной тифъ.

Петров., д. Максимова—1; М.-Романов., д. Николаева—12; Ст.-Черкас., д. Мещерякова—1; Москов., д. Умнова—1; М.-Кочетов., д. Рамзайцева—1; Лѣкар. д. Удалова—1; Жемчужн., д. Багрова—1;

Неопредѣленный тифъ.

Митрофан. сторожка при церкви—2.

Сыпной тифъ.

Инвалид., д. Иванова—1; Коз.-Болото, д. Моисеева—1; Кузнеч. пор., д. Антонова—1; Предтеч., д. Ащина—2; Москов., д. Умнова—1; д. Город. Упр.—1; Острожная—тюрьма—1.

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ.*

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Варьвильскій.

Завѣдывающій редакціей.
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и линевальная

ТОВАРИЩЕСТВА

А. И. РАПОПОРТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

3-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1912 годъ
на земскій ежемѣсячный журналъ

3-й годъ изданія.

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(*изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства*),

выходящій выпусками до 6 и болѣе печатныхъ листовъ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городского хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній, развитія кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановки медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, под. цѣна съ пер. и доставк. **ДВА РУБЛЯ.**

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Отдѣльные нумера съ пересылкой 25 копеекъ.

Такса объявленій: за полную страницу: впереди текста 25 руб., позади 15 р., $^1/_2$ страницы: впереди 13 р., позади 8 р., и т. д.

Подписываться просятъ заблаговременно, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ журнала.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять **по адресу: г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства»**. Для личныхъ переговоровъ контора редакціи (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 12 до 2 ч. дня. Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

Отвѣтственный Редакторъ Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1912 годъ

НА

„Извѣстія Оренбургскаго Городского Общественнаго Управленія".

(3 годъ изданія).

Кромѣ обычнаго матеріала, въ видѣ болѣе или менѣе важныхъ докладовъ, протоколовъ разныхъ комиссій, отчетовъ, постановленій Городской Думы и проч., въ 1912 году въ «Извѣстіяхъ» будутъ помѣщаться оригинальныя статьи какъ по различнымъ отраслямъ мѣстнаго городского хозяйства, такъ и по общимъ муниципальнымъ вопросамъ. Нѣкоторые изъ отчетовъ и статей будутъ сопровождаться діаграммами, чертежами и проч. По прежнему, въ «Извѣстіяхъ» будетъ отведено мѣсто «Справочному Отдѣлу» по различнымъ юридическимъ вопросамъ городского управленія. Перепечатки. Ежемѣсячныя статистическія таблицы.

ПРИЛОЖЕНІЯ: По примѣру прошлаго года, при «Извѣстіяхъ» будетъ:

1) Ежемѣсячно выпускаться «Врачебно-санитарная и ветеринарная хроника»—различныя статьи, отчеты, замѣтки и проч. изъ области врачебно-санитарнаго и ветеринарнаго дѣла и статистическія таблицы и свѣдѣнія.

2) «Дѣятельность Оренбургской Городской Думы въ 1911 году—сборникъ всѣхъ думскихъ постановленій, состоявшихся въ 1911 году съ приложеніемъ алфавитнаго предметнаго указателя.

Объявленія.

Подписная цѣна 2 руб. въ годъ.

Подписка принимается въ Оренбургской Городской Управѣ.

Редакторъ—Гласный Думы *И. Дегтяревъ.*

6/4

18794.

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.